

 26 апреля 21 30/21-08к

 по делу №414/10-03,02,05

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) колхоза им. Калинина (г. Каменка, ул. Кирова, 216) кассационную жалобу конкурсного управляющего колхоза им. Калинина Яновской Л.В. (г. Рыбница, ул. Юбилейная, д. 67, к. 20) на Определение Арбитражного суда ПМР от 25 марта 2021 года о взыскании вознагражденияпо делу №414/10-03,02,05 (председательствующий – судья, заместитель Председателя Арбитражного суда ПМР Костяновский Е.А.), вынесенное по результату рассмотрения заявления бывшего конкурсного управляющего колхоза им. Калинина Глинка В.Т. (Рыбницкий район, с. Плоть, ул. П. Крученика, д.2), при участии в судебном заседании Глинка В.Т., в отсутствии конкурсного управляющего Яновской Л.В., направившей ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в ее отсутствие (вх. № 01-22вх/35 от 26.04.2021г.), а также в отсутствие НИ по г. Каменка и Каменскому району, извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (уведомление о вручении почтового отправления №3/550 от 09.04.2021г.), ходатайствовавшей о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие налогового органа (отзыв от 22.04.2021г. №01-29/1126),

**установил:** Налоговая инспекция по г. Каменка и Каменскому району обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании должника – колхоза им. Калинина несостоятельным (банкротом), в связи с тем, что последний более чем в течение трех месяцев не исполняет обязательства по уплате налогов и иных обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды.

Определением Арбитражного суда от 26 января 2012 года требования налогового органа к должнику были признаны обоснованными, в отношении колхоза им. Калинина была введена процедура наблюдения. Этим же определением временным управляющим колхоза им. Калинина суд назначил Глинка В.Т., установив ему вознаграждение в размере 4 МРОТ за каждый месяц осуществления своих полномочий, подлежащее выплате за счет имущества должника

Решением от 17 мая 2013 года арбитражный суд признал должника несостоятельным (банкротом) и открыл в отношении него конкурсное производство. Одновременно конкурсным управляющим должника суд назначил Глинка В.Т., также установив ему вознаграждение за выполнение соответствующих полномочий в указанном размере.

В последующем, на основании Определения от 11 ноября 2015 года Глинка В.Т., в удовлетворение жалобы НИ по г. Каменка, был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего колхоза им. Калинина. При этом судом, в соответствии с частью 2 пункта 1 статьи 23 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», было принято решение не выплачивать Глинка В.Т. вознаграждение за период работы в качестве конкурсного управляющего колхоза им. Калинина за 2015 год.

В января 2021 года Глинка В.Т. обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит взыскать с колхоза им. Калинина:

- вне очереди за счет конкурсной массы текущие обязательства в виде вознаграждения за проведение процедуры наблюдения в отношении колхоза им. Калинина в период с 26 января 2012 года по 16 мая 2013 года в сумме 1 109,09 рублей (в связи с частичным погашением задолженности);

- вне очереди за счет конкурсной массы текущие обязательства в виде вознаграждения за проведение процедуры конкурсного производства в отношении колхоза им. Калинина в период с 17 мая 2013 года по 31 декабря 2014 год в сумме 104348,68 рублей.

Определением арбитражного суда от 25 марта 2021 года заявление Глинка В.Т. удовлетворено в полном объеме.

Не согласившись с указанным Определением, находя его необоснованным, конкурсный управляющий колхоза им. Калинина Яновская Л.В. подала кассационную жалобу.

08 апреля 2021 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял таковую к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 26 апреля 2021 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании при проверке в порядке статьи 104 АПК ПМР явки лиц, участвующих в деле, судом установлено, что конкурсный управляющий Яновская Л.В., а также конкурсный кредитор – НИ по г. Каменка в судебное заседание не явились, будучи извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. При этом от конкурсного управляющего по факсимильной связи поступило ходатайство вх. №01-22вх/35 от 26 апреля 2021 года о рассмотрении в ее отсутствие поданной кассационной жалобы. Налоговый орган, как усматривается из содержания отзыва от 22 апреля 2021 года №01-29/1126, равным образом просит рассмотреть кассационную жалобу Яновской Л.В., в его отсутствие.

С учетом приведенных обстоятельств кассационная инстанция, основываясь на положениях статей 108 и 147 АПК ПМР, рассмотрела кассационную жалобу конкурсного управляющего колхоза им. Калинина Яновской Л.В., как в ее отсутствие, так и в отсутствие НИ по г. Каменка.

Кассационная жалоба окончательно рассмотрена, и резолютивная часть Постановления оглашена 26 апреля 2021 года. Полный текст Постановления изготовлен 30 апреля 2021 года.

В обоснование доводов кассационной жалобы конкурсный управляющий Яновская Л.В. указывает следующее:

1. Назначив судебное разбирательство на 24 марта 2021 года, суд вынес оспариваемое определение 25 марта 2021 года, хотя каких-либо судебных актов о переносе судебного разбирательства с 24 марта 2021 года на 25 марта 2021 года в адрес заинтересованных сторон на бумажном носителе не направлялось, равно, как таких судебных актов не было отражено и на сайте арбитражного суда в электронном виде;

2. Суд, по мнению подателя жалобы, незаконно признал необоснованными доводы конкурсного управляющего об истечении срока исковой давности, оговоренного статьями 211 и 212 ГК ПМР на взыскание долга со стороны Глинка В.Т. По мнению подателя жалобы, бывший конкурсный управляющий не мог не знать о невыплате ему вознаграждения за период с 26 января 2012 года по 31 декабря 2014 года, т.е. в период осуществления своей деятельности в колхозе им.Калинина по дату освобождения от должности конкурсного управляющего судебным определением от 11 ноября 2015 года. Т.е., полагает податель жалобы, невыплату вознаграждения Глинка В.Т. допустил сам. Ответом же 06 ноября 2020 года никакого долга колхоза им. Калинина перед Глинкой В.Т. не признавалось. Отказ конкурсного управляющего признавать какой-либо долг перед Глинкой В.Т., с точки зрения подателя жалобы, никак не мог свидетельствовать о том, что из обращения от 06 ноября 2020 года Глинка В.Т. мог узнать о нарушении своего права на взыскание долга в сумме 105 457,77 рублей.

С учетом изложенного конкурсный управляющий колхоза им. Калинина просит кассационную инстанцию удовлетворить его жалобу в полном объеме.

**Глинка В.Т.,** как пояснил он в судебном заседании, считает обжалуемое Определение законным и обоснованным, вынесенным при правильном применении норм материального и процессуального права, а кассационную жалобу конкурсного управляющего колхоза им. Калинина Яновской Л.В., подлежащей оставлению без удовлетворения.

**НИ по г. Каменка** согласно отзыву от 22 апреля 2021 года №01-29/26, мнение относительно правомерности, либо неправомерности доводов кассационной жалобы конкурсного управляющего Яновской Л.В. не выразила. При этом налоговый орган указал на то, что сведения об имеющейся задолженности по текущим обязательствам собранию кредиторов конкурсным управляющим колхоза им. Калинина Яновской Л.В. не предоставлялись, а также, что за период с 01 января 2020 года по 31 декабря 2020 года на текущий счет колхоза им. Калинина поступили денежные средства за реализованное имущество в сумме 193 500,00 рублей, из которых погашены: текущая заработная плата в сумме 2 631,97 рублей; задолженность по вознаграждению арбитражного управляющего и расходы на конкурсное производство в сумме 36 856,25 рублей.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения бывшего конкурсного управляющего колхоза им. Калинина Глинка В.Т., проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения судом норм материального и процессуального права при принятии определения от 25 марта 2021 года о взыскании вознаграждения, вынесенного по результату рассмотрения его заявления, законность и обоснованность определения в полном объеме, приходит к выводу о том, что кассационная жалоба действующего конкурсного управляющего должника Яновской Л.В. не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, основанием для обращения Глинка В.Т. с заявлением о взыскании вознаграждения, явилась его невыплата в сумме 1 109,09 рублей за осуществление обязанностей арбитражного управляющего в ходе процедуры наблюдения в отношении колхоза им. Калинина с 26 января 2012 года по 16 мая 2013 года, а также в сумме 104 348,68 рублей за осуществление обязанностей конкурсного управляющего должника за период с 17 мая 2013 года по 31 декабря 2014 год.

Удовлетворяя заявление о выплате вознаграждения, суд первой инстанции исходил из наличия факта невыплаты Глинка В.Т. вознаграждения за каждый месяц осуществления полномочий арбитражного управляющего в период наблюдения в отношении колхоза им. Калинина, а также полномочий конкурсного управляющего в период конкурсного производства в отношении должника, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 23, подпункта б) пункта 1 статьи 130 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, исходя из следующего.

Так, согласно пункту у) статьи 2 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон ПМР о банкротстве) арбитражный управляющий (временный управляющий или конкурсный управляющий) – это гражданин ПМР, утверждаемый арбитражным судом для проведения процедур банкротства и осуществления иных установленных настоящим Законом полномочий.

Арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, имеет право получать вознаграждение в размерах и в порядке, которые установлены Законом о банкротстве (пп. г) п.2 ст. 21 Закона).

Пунктом 1 статьи 23 названного Закона определено, что вознаграждение арбитражного управляющего за каждый месяц осуществления им своих полномочий устанавливается в размере, определяемом кредитором (собранием кредиторов) и утверждаемом арбитражным судом, если иное не установлено настоящим Законом, и должно составлять не менее 4 (четырех) минимальных размеров оплаты труда.

В соответствии с подпунктом 1 статьи 56, подпунктом б) пункта 1 статьи 130 Закона о банкротстве расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему погашаются вне очереди за счет конкурсной массы в составе текущих обязательств должника.

Из материалов дела однозначно усматривается, что Глинка Т.В., при утверждении его как арбитражным управляющим в период процедуры наблюдения в отношении колхоза им. Калинина, так и при утверждении его конкурсным управляющим на момент введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, было установлено вознаграждение в размере 4 МРОТ за каждый месяц осуществления им своих полномочий.

На момент отстранения Глинка В.Т. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего на основании Определения суда от 11 ноября 2015 года, в порядке части 2 пункта 1 статьи 23 Закона ПМР о банкротстве, судом было принято решение о невыплате ему вознаграждения за период работы в качестве конкурсного управляющего колхоза им. Калинина за 2015 год.

Следовательно, правовых оснований для невыплаты Глинка В.Т. вознаграждения за осуществление полномочий арбитражного управляющего, в период наблюдения в отношении колхоза им. Калинина, а также за осуществление полномочий конкурсного управляющего до даты его отстранения, не имеется.

Учитывая данные обстоятельства, а также положения подпункта 1 статьи 56, подпункта б) пункта 1 статьи 130 Закона ПМР о банкротстве, можно констатировать, что выплата Глинка В.Т. причитающегося ему вознаграждения должна была осуществляться вне очереди в составе текущих обязательств колхоза им. Калинина за счет конкурсной массы.

Как усматривается из документов, представленных НИ по г. Каменка, в четвертом квартале 2013 года и в первом квартале 2014 года на текущий счет колхоза им. Калинина поступили денежные средства в общей сумме 388 842,52 рубля, из которых погашены: текущая заработная плата в сумме 154 232,32 рубля и вознаграждение конкурсного управляющего в сумме 72 955,75 рублей. При этом следует отметить, что сумма вознаграждения в размере 72 955,75 рублей, выплаченная Глинка В.Т., в расчете заявленного им требования, учтена.

После первого квартала 2014 года денежные средства от реализации конкурсной массы на текущий счет колхоза, согласно информации и копий документов, предоставленных НИ по г. Каменка, поступали только в период с 01 января 2020 года по 31 декабря 2020 года в сумме 193 500 рублей, из которых погашены: текущая заработная плата в сумме 2 631,97 рублей; задолженность по вознаграждению арбитражного управляющего и расходы на конкурсное производство в сумме 36 856,25 рублей. Однако выплат в пользу Глинка Т.В. в счет вознаграждения за осуществление полномочий арбитражного управляющего колхоза им. Калинина, в составе текущих обязательств, произведено не было.

Таким образом, текущее обязательство колхоза им. Калинина перед Глинка В.Т. по выплате вознаграждения за осуществление им обязанностей арбитражного управляющего и конкурсного управляющего должника не исполнено.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание то факт, что данных относительно ненадлежащего исполнения Глинка В.Т. обязанностей арбитражного управляющего в период с 26 января 2012 года по 16 мая 2013 года и конкурсного управляющего в период с 17 мая 2013 года по 31 декабря 2014 год не имеется, кассационная инстанция полагает, что суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные Глинка В.Т. требования.

Давая оценку доводу конкурсного управляющего Яновской Л.В. относительно того, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, регулирующие вопросы срока исковой давности, а именно статьи 211, 212 ГК ПМР, кассационная инстанция таковой находит необоснованным.

Так, принимая во внимание подпункт 1 статьи 56 и подпункт б) пункта 1 статьи 130 Закона о банкротстве, согласно которым расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему погашаются вне очереди за счет конкурсной массы в составе текущих обязательств должника, очевидно, что при наличии у должника имущества, составляющего конкурсную массу, достаточного для выплаты вознаграждения арбитражному управляющему, обязательство по его погашению - сохраняется.

Ввиду этого, вопреки доводам подателя жалобы, течение срока исковой давности применительно к рассматриваемому спору могло начаться не ранее, чем Глинка В.Т. узнал или мог узнать о реализации конкурсной массы колхоза им. Калинина.

Ввиду этого доводы кассационной жалобе о допущенном судом первой инстанции нарушении норм материального права, не нашли своего подтверждения в кассационной инстанции и подлежат отклонению.

Подлежит отклонению и довод подателя жалобы о якобы имеющем месте нарушении судом первой инстанции норм процессуального права по причине того, что рассмотрение заявления Глинка В.Т. было отложено на 24 марта 2021 года, а определение об удовлетворении этого заявления датировано 25 марта 2021 года.

Так, из протокола судебного заседания от 24 марта 2021 года следует, что суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 3 статьи 106 АПК ПМР, объявлял перерыв в судебном заседании до 25 марта 2021 года до 9 часов 30 минут, а после перерыва рассмотрение дела было продолжено. Ввиду названных процессуальных действий, оспариваемое конкурсным управляющим Яновской Л.В. определение и было вынесено судом 25 марта 2021 года.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы конкурсного управляющего колхоза им. Калинина Яновской Л.В., кассационная инстанция арбитражного суда приходит к выводу о том, что при отмеченных обстоятельствах и с учетом проверки законности и обоснованности судебного акта, оснований для отменыопределения суда от 25марта 2021 года и удовлетворения кассационной жалобы, не имеется.

Руководствуясь статьей 139, пунктом 1 статьи 151, статьями 153, 155 АПК ПМР, кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

**Постановляет:**

Оставить Определение Арбитражного суда ПМР о взыскании вознаграждения от 25марта 2021 года по делу №414/10-03,02,05 без изменений, а кассационную жалобу конкурсного управляющего колхоза им. Калинина Яновской Л.В., без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,

заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР О.А. Шидловская