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К компетенции Арбитражного суда ПМР, в том числе в соответствии со статьей 137-1 Арбитражного Процессуального Кодекса ПМР относится рассмотрение дел по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией (то есть рассмотрение дел по корпоративным спорам).

Самой распространенной организационно-правовой формой юридических лиц - являющейся коммерческой организацией в которой осуществляет свою деятельность большая часть юридических лиц является Общество с ограниченной ответственностью, что предопределяет наибольшее количество обращений в Арбитражный суд именно от участников (учредителей) Обществ с ограниченной ответственностью за разрешением корпоративного спора.

Несомненна важная роль Арбитражного суда в разрешении корпоративного спора, в основе которого всегда тесное переплетение экономических интересов сторон корпоративного конфликта.

Предшествующий 5 – ти летний период характеризуется увеличением обращений в Арбитражный суд ПМР за разрешением корпоративных споров, что связано с высокой эффективностью правового воздействия решения Арбитражного суда на корпоративный конфликт и как следствие его разрешение.

Основную массу обращений в Арбитражный суд за разрешением корпоративного спора составляют дела по искам учредителей связанные с:

1-управлением в обществе с ограниченной ответственностью

(признание незаконными решений общих собраний общества об избрании (назначении) исполнительного органа общества).

2-принадлежностью долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (признание сделок по отчуждению долей недействительными, восстановлении прав на долю в уставном капитале общества).

3-исключением участника из общества с ограниченной ответственностью.

От исхода рассмотрения таких споров в Арбитражном суде будет зависеть - кто будет руководить обществом, и кому будет принадлежать большинство долей в обществе.

Необходимо отметить и наличие рассмотренных Арбитражным судом категории таких дел, которые не относятся чисто к корпоративным спорам, но проистекают из корпоративных правоотношений и тесно связаны с ними – Дела рассматриваемые в порядке оспаривания ненормативных правовых актов органов, решений и действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления иных органов и должностных лиц (речь идет о признании незаконными решений Государственного органа об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица).

Основными Законодательными актами в сфере создания и деятельности Обществ с ограниченной ответственностью являются: Гражданский Кодекс, Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», Закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Закон «Об иностранных инвестициях на территории ПМР».

Перейдя непосредственно к проблемам корпоративного законодательства и правоприменительной практике Арбитражного суда ПМР следует отметить, важную роль специальных законов: Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», и Закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Реформа законодательства в этой области назрела, что подтверждается правоприменительной практикой Арбитражного суда ПМР.

Положения Гражданского кодекса ПМР и Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» в отношении создания и деятельности Обществ с ограниченной ответственностью не претерпевали каких-либо существенных изменений с момента их принятия, что негативным образом влияет на отношения, регулируемые этими законами.

Существенным отставанием законодательства является на первый взгляд безобидный вопрос, но важный в правоприменительной практике – сохраняющееся в Гражданском Кодексе и Законе «Об Обществах с ограниченной ответственностью» положение о том, что учредительный договор является учредительным документом общества с ограниченной ответственностью, то есть документом, на основании которого действует юридическое лицо.

Общими положениями об учредительных документах юридического лица, предусмотренными статьей 53 Гражданского кодекса определено, что юридическое лицо действует на основании уставного документа(Устава), либо Учредительного договора и Устава, либо только Учредительного договора.

Статьей 98 Гражданского кодекса конкретизировано, что учредительными документами общества с ограниченной ответственностью являются Учредительный договор, подписанный его учредителями и утвержденный ими Устав.

Закрепление за учредительным договором статуса документа, на основании которого действует Общество с ограниченной ответственностью, является юридически нецелесообразным, порождает необоснованные препятствия в реализации прав участников общества и деятельности общества.

Вполне очевидно, что Учредительный договор должен быть документом, на основании которого только учреждается, создается Общество с ограниченной ответственностью, что следует из его названия, а документом на основании которого Общество действует и является учредительным документом должен является только Устав.

Анализ норм закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» указывает, что в учредительном договоре учредители общества обязуются создать общество и определяют порядок совместной деятельности по его созданию.

Но в то же время содержат те требования, которые он должен содержать как документ о деятельности, документ на основании которого действует Общество с ограниченной ответственностью, а не только создается.

Так, в статье 12 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» указывается, что учредительным договором определяются также состав учредителей (участников) общества, размер уставного капитала общества и размер доли каждого из учредителей, размер и состав вкладов, ответственность учредителей общества за нарушение обязанности по внесению вкладов, условия и порядок распределения между учредителями общества прибыли, состав органов общества и порядок выхода участников общества из общества.

Кроме того, многие положения, которые должны обязательно содержаться в Уставе дублируются в Учредительном договоре, например такие существенные для общества и учредителей, как:

-Сведения о размере уставного капитала общества;

-Сведения о размере номинальной стоимости доли каждого участника общества

-Порядок распределения прибыли.

Дублирование этих положений в Учредительном договоре приводит к необоснованному ущемлению прав участников общества и самого общества, так как в соответствии со статьей 33 и 37 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» для внесения изменений в Устав (например, относительно размера уставного капитала, сведений о размере и стоимости долей участников общества, порядка отчуждения долей участниками общества и т.д.), необходимо всего лишь квалифицированное большинство голосов - 2/3 голосов(66,66%) участников общего собрания общества.

Внесение изменений в этой части положений в Устав приводит к необходимости внесений изменений в Учредительный договор.

Но для внесения изменений в Учредительный договор в соответствии со статьей 33 и 37 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» необходимо уже 100% единогласие всех участников общего собрания общества. Зачастую по разным причинам единогласия достичь не возможно, тем более в условиях корпоративного конфликта с множеством количества учредителей.

Неоднократно Арбитражный суд рассматривал обращения обществ с ограниченной ответственностью, которые вынуждены были обращаться в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий регистрирующего органа в части отказа в регистрации Устава, при наличии неподписанного всеми участниками общества учредительного договора.

Из практики: в соответствии с компетенцией общего собрания участников общества, предусмотренной п/п б), пункта 2 статьи 33, пунктом 8 статьи 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», большинством голосов участников общества (99,8936% голосов) принято решение о внесении изменений в Устав в части состава участников и долей участников Общества. Ввиду отсутствия 100% голосов участников общества на общем собрании Учредительный договор всеми участниками не был подписан.

Регистрирующий орган, рассматривая учредительный договор и Устав как учредительные документы общества, на основании которых действует общество, отказывал в регистрации изменений в Устав, если учредительный договор (изменения к нему) не был подписан всеми участниками общества.

Отказ в регистрации Устава ведет к невозможности реализовать учредителю и обществу свои права, так как в соответствии со статьей 12 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» изменения, внесенные в учредительные документы общества приобретают **силу** **для третьих лиц** с момента их государственной регистрации, без регистрации соответствующих изменений в Уставе общества, сохраняет силу для третьих лиц прежняя редакция Устава, что нарушает права и законные интересы общества, в том числе по осуществлению предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом важным - с точки зрения понимания соотношения по юридической силе устава и учредительного договора - является положение, предусмотренное в статье 12 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» о том, что в случае несоответствия положений учредительного договора и положений устава общества, - преимущественную силу для третьих лиц и участников общества имеют положения устава общества.

В контексте сказанного возникает вопрос: Правомерно ли Регистрирующему органу делать вывод о том, что незаконно регистрировать изменения в Устав, если не подписаны изменения в Учредительный договор ста процентами голосов участников общества – то есть всеми участниками общества?

Думается, что нет. Но необоснованность отнесения Учредительного договора к документу, на основании которого действует общество наравне с Уставом, и требования Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» о предоставлении учредительных документов общества для проведения регистрации изменений в них, способствуют возникновению у Регистрирующего органа вывода о том, что неправомерно регистрировать изменения в Устав, если такие же изменения не подписаны в Учредительном договоре всеми участниками общества.

Арбитражный суд ПМР во всех случаях признавал действия Регистрирующего органа в части отказа в регистрации изменений в Устав незаконными, обязывал Регистрирующий орган произвести регистрацию Устава, решение об утверждении которого было принято в соответствии с компетенцией общего собрания общества предусмотренной п/п б), пункта 2 статьи 33, пунктом 8 статьи 37 Закона ПМР «Об Обществах с ограниченной ответственностью» без учредительного договора, подписанного всеми участниками общества ( Например решение по делу 88/16-10 от 15.03.2016года, решение по делу № 1500/15-03 от 15.02.2016года решение по делу №143/15-03 от 28.10.2015года).

На основании Решения Арбитражного суда ПМР, Регистрирующий орган производил регистрацию новой редакции Устава общества.

Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что закон ПМР «Об Обществах с ограниченной ответственностью» и Закон ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» во многом связывает возникновение (или изменение) тех или иных прав участников общества и самого общества через акт государственного органа - регистрацию в учредительных документах общества.

Важным обстоятельством, как ранее указывалось, является положение статьи 12 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» о том, что изменения, внесенные в учредительные документы общества приобретают **силу** **для третьих лиц** с момента их государственной регистрации.

В соответствии со статьей 12 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» изменения, внесенные в учредительные документы общества, подлежат государственной регистрации в порядке, предусмотренном статьей 13 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» для регистрации общества (то есть в порядке установленном Законом о государственной регистрации юридических лиц).

Так, например, в соответствии с пунктом 1 статьи 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» участник общества вправе продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества.

Общество должно быть письменно уведомлено о состоявшейся уступке доли (части доли) в уставном капитале общества с представлением доказательств такой уступки.

**Приобретатель доли (части доли) в уставном капитале общества осуществляет права и несет обязанности участника общества с момента уведомления общества об указанной уступке».**

Из указанных положений об отчуждении доли следует, что приобретатель доли **осуществляет права и несет обязанности участника общества с момента уведомления общества об указанной уступке,** но считается ли достаточным совершить уступку доли, уведомить общество о состоявшейся уступке доли и быть полноценным правообладателем, собственником доли с вытекающими из этого правомочиями собственника?

Несмотря на то, что в соответствии с пунктом 6 статьи 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» **приобретатель доли (части доли) в уставном капитале общества осуществляет права и несет обязанности участника общества с момента уведомления общества об указанной уступке -** полноценно пользоваться правами собственника, такой участник не сможет до внесения таких изменений в Учредительные документы общества, так как в соответствии со статьей 12 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» изменения, внесенные в учредительные документы общества приобретают **силу** **для третьих лиц** с момента их государственной регистрации.

Следует отметить, что названный закон не дает никакого четкого определения **третьих лиц**, что немаловажно в правоприменительной практике.

Примером третьих лиц могут быть кредитные учреждения, государственные органы, физические и юридические лица не связанные с обществом корпоративными отношениями.

Для третьих лиц такой приобретатель доли не будет считаться полноценным участником общества – приобретателем доли с вытекающими из этого правомочиями собственника, до тех пор, пока не внесены соответствующие изменения в учредительные документы общества, что налагает обременение в возможности осуществления участником общества своих правомочий.

После государственной регистрации изменений в учредительных документах общества, сведения вносятся в государственный реестр юридических лиц.

Таким образом, действующее законодательство ПМР устанавливает внесение изменений в учредительные документы общества необходимым условием легитимации тех или иных юридических фактов, с которыми связывают свои права участники общества и само общество с ограниченной ответственностью, что необходимо учитывать в правоприменительной практике по вопросам рассмотрения корпоративных споров.

Приведенная сложность внесения изменений в учредительные документы общества с ограниченной ответственностью, установленная действующим законодательством, совершенно не оправданна с точки зрения законных интересов участников общества и самого общества, в основу деятельности которых положена хозяйственная независимость, в том числе от государственного воздействия на осуществление этой деятельности. Более того, при наличии корпоративного конфликта в обществе с ограниченной ответственностью, реализация законных прав участников общества становится еще более затруднительной.

Для выхода из сложившейся ситуации и оптимизации законодательства, необходимо:

- Исключить из Гражданского кодекса ПМР и Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» нормоположения, устанавливающие, что учредительный договор является документом, на основании которого действует общество. Учредительный договор должен играть роль документа на стадии создания общества. После утверждения Устава общества, Учредительный договор должен утратить свою юридическую силу и не дублировать Устав общества.

-Предусмотреть в законе «Об обществах с ограниченной ответственностью» возможность возникновения прав и обязанностей участника общества по совершенной уступке доли, в том числе перед третьими лицами - без внесения изменений в Устав общества, - путем внесения в государственный реестр сведений на основании сделки об отчуждении доли.

Подобные изменения уже внесены в действующее законодательство Российской Федерации на гармонизацию с которым ориентировано законодательство Приднестровской Молдавской Республики.