**Начальник юридического управления**

**Торгово-промышленной палаты Приднестровья**

**Харченко А.Ю.**

**Доклад:**

**«Нормы международного права в практике Арбитражных судов»**

В рамках выполнения задач по предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, одним их основных перспективных путей обеспечения финансово-экономической безопасности ПМР является контроль и взаимодействие норм международного права в части использования международных договоров.

Конституция ПМР включает общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры в правовую систему ПМР (ст. 10). Данное положение, в частности, означает, что арбитражный суд ПМР в своей деятельности обязан руководствоваться не только внутригосударственными правовыми нормами, но и нормами, содержащимися в международном праве.

Во исполнение данного положения статьей 3 Конституционного закона "О судебной системе ПМР" предусмотрено, что единство судебной системы ПМР обеспечивается применением всеми судами общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров ПМР.

Применять нормы международного права арбитражный суд обязывает также и Арбитражный процессуальный кодекс ПМР. В силу статьи 3 АПК ПМР "если международным договором ПМР установлены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством ПМР, то применяются правила международного договора". Таким образом, в настоящее время существуют правовые основания для применения арбитражным судом ПМР международно-правовых норм.

Под "общепризнанными принципами и нормами международного права" понимаются такие нормы международного права, которые официально признаются всеми или почти всеми государствами. Общепризнанные принципы и нормы международного права формируют общее международное право, поэтому любое государство, в том числе и вновь образованное, обязано уважать это право. Как правило, эти нормы закрепляются в резолюциях международных организаций, конференций, проектах многосторонних международных соглашений. Известно, что Всеобщая декларация прав человека 1948 года, принятая резолюцией N 271 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН, содержит общепризнанные нормы, касающиеся защиты прав и свобод человека.

В отличие от договорной нормы международного права при применении общепризнанной нормы международного права у арбитражного суда ПМР могут возникнуть определенные трудности, связанные с толкованием ее нормативного содержания, а также с определением того, насколько та или иная норма является общепризнанной и, следовательно, формирует правовую систему ПМР. Однако эти трудности не стоит абсолютизировать. В случае если арбитражный суд сталкивается с такими вопросами, то он может, к примеру, обратиться с запросом в Министерство иностранных дел ПМР, изучить резолюции международных организаций.

Рассматривая вопрос о международных договорах ПМР, арбитражному суду следует иметь в виду, что частью правовой системы ПМР является не всякий международный договор.

*Частью правовой системы нашей республики является международный договор, который одновременно отвечает следующим требованиям:*

*а) он заключен в письменной форме;*

*б) вступил в силу и стал обязательным для ПМР;*

*в) его положения четкие и конкретные, способные оказывать регулирующее воздействие на отношения с участием субъектов национального права (самоисполнимые международные договоры);*

*г) он официально опубликован в соответствии с действующим законодательством ПМР.*

Таким образом, при осуществлении судопроизводства должны применяться только такие международные договоры, которые отвечают всем вышеуказанным критериям.

Принимая во внимание вектор направленности ПМР на гармонизацию законодательства ПМР к законодательству РФ, учтем, что Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно ссылался на общепризнанные принципы и нормы международного права для обоснования своей позиции в решениях по рассматриваемым делам. Представляется, что эти решения также могли бы использоваться арбитражными судами России для разрешения вопроса о наличии или отсутствии в международном праве соответствующих общепризнанных норм.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание на необходимость применения арбитражными судами России международно-правовых норм. К примеру, в связи с присоединением Российской Федерации к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в информационном письме от 20.12.99 N С1-7/СМП-1341 справедливо отметил, что судам надлежит принимать во внимание принципы, применяемые Европейским судом по правам человека, при защите имущественных прав в процессе осуществления правосудия в арбитражных судах Российской Федерации. В информационном письме от 16.08.95 N ОМ-230 содержится перечень международных договоров и соглашений, в исполнении которых участвуют арбитражные суды России.

Таким образом, при осуществлении судопроизводства подлежат применению нормы международного права, ставшие в силу статьи 10 Конституции ПМР частью правовой системыПМР.

Арбитражный суд ПМР в своей деятельности должен исходить из того, что нормы международного права по отношению к правилам, сформулированным в национальном законодательстве, носят специальный характер и позволяют отменить положения закона, несоответствующие международному договору.

Арбитражный суд ПМР должен учитывать, что, поскольку нормы, содержащиеся в международном договоре, носят специальный характер, вопросы, не урегулированные международным договором, разрешаются на основе законодательства ПМР.

При рассмотрении дел с "иностранным элементом" арбитражный суд обязан обращаться к международным договорам ПМР, которые могут содержать иные правила, чем предусмотренные внутригосударственным законодательством.

Обратим внимание на еще один аспект взаимодействия международного права и национального законодательства, отмеченный Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Как следует из статьи 181 Таможенного кодекса Российской Федерации, осуществление производственной и иной коммерческой деятельности, перемещение товаров, транспортных средств через таможенную границу допускается только с разрешения таможенных органов Российской Федерации и под их контролем, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации. Однако Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в обзоре практики рассмотрения споров, связанных с применением таможенного законодательства, обратил внимание на то, что исключением из данного правила являются случаи, когда такое перемещение возможно и в соответствии с нормами международного права. Таким образом, допускается возможность того, что международные договоры и общепризнанные нормы международного права могут предусматривать исключения из правил, установленных законом, даже в том случае, когда закон о такой возможности прямо не упоминает.

Применение и толкование международно-правовых норм должны осуществляться в соответствии с международным правом, а также с учетом международной практики их применения.

Так, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации отметил, что суд, применяя нормы международных договоров, руководствуется тем, что толкование международных правил производится в порядке, определенном разделом 3 части 3 Венской конвенции о праве международных договоров от 23.05.69. Суд толкует международно-правовую норму добросовестно, в контексте и в соответствии с объемом и целями международного договора Российской Федерации.

Следовательно, толкование международно-правовых норм арбитражными судами России осуществляется в свете Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года.

При разрешении споров судами необходимо учитывать, что согласно Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года применению подлежат только те международные договоры, которые вступили в силу в государстве.

Согласно практики РФ в силу международный договор вступает только тогда, когда его положения становятся юридически обязательными для конкретного государства. В связи с этим необходимо различать вступление международного договора в силу, когда договор начинает действовать как источник международного права, то есть порождать права и обязанности для его участников, и вступление договора в силу для конкретного государства. Международный договор может быть источником международного права, но не быть обязательным для какого-либо участника, если государство или иной субъект международного права не выразили до конца своего согласия на обязательность для него договора. В свою очередь, если Российская Федерация окончательно выразила согласие на обязательность для нее международного договора, не вступившего в силу (например, договор не набрал достаточного количества ратификационных грамот), то такой договор также не будет являться международным договором Российской Федерации и, следовательно, входить в правовую систему России.

Пример №1: ОАО "Центральный рынок" обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к филиалу N 1 Болгаро-русского товарищества, зарегистрированного в Болгарии, о взыскании задолженности по арендной плате. Решением суда иск удовлетворен. Рассмотрев дело, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации решение отменил. При этом высшая судебная инстанция исходила из того, что вручение документов участнику арбитражного процесса производится в порядке, предусмотренном международными договорами с участием Российской Федерации. Договор о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенный между СССР и Народной Республикой Болгарией 19.02.75, продолжает действовать до настоящего времени. Согласно пункту 4 договора Договаривающиеся стороны оказывают друг другу правовую помощь в совершении отдельных процессуальных действий. В частности, правила вручения документов, установленные пунктами 3, 8 и 9 договора, предусматривают направление судебных документов, в том числе извещений о принятии спора к рассмотрению российским арбитражным судом, через Минюст России и Министерство юстиции Болгарии для вручения иностранному участнику спора. Между тем в деле отсутствовали доказательства надлежащего извещения иностранного лица о предстоящем судебном разбирательстве. Уведомление было направлено только в адрес филиала иностранного юридического лица, хотя данный способ извещения является дополнительным, а не основным. Болгарская сторона была лишена возможности участвовать в судебном разбирательстве, высказать свое мнение о возможности рассмотрения спора в российском суде и каким-либо образом защищать свои права и интересы. При таких обстоятельствах решение, вынесенное в отсутствие другой стороны, не извещенной надлежащим образом о времени и месте слушания дела, является незаконным.

Пример №2: Белорусское предприятие обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к российскому акционерному обществу о признании недействительным договора купли-продажи акций. Решением суда в иске отказано. Постановлением апелляционной инстанции решение оставлено без изменения. Федеральным арбитражным судом Московского округа решение и постановление отменены. При этом кассационная инстанция исходила из того, что суд не определил согласно белорусскому законодательству правоспособность истца, не являющегося российским юридическим лицом. В соответствии со статьей 11"а" Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, подписанного правительствами государств - участников СНГ 20.03.92 в Киеве, гражданская правоспособность и дееспособность юридических лиц и предпринимателей определяется по законодательству государства - участника СНГ, на территории которого учреждено юридическое лицо.

Следовательно, неприменение судом международного договора привело к вынесению незаконного и необоснованного решения.

Согласно отечественной арбитражной деловой практики участились случаи обращения в Арбитражный суд ПМР коммерческих агентов ПМР с иском «о взыскании долга» в адрес коммерческих агентов других государств:

1. Дело №594/14-04 (24.07.2014г) ООО «Омега» (г.Тирасполь ул.К. Либкнехта 78 кв.10) к ООО «Группа компаний «Главстрой» (Украина г.Одесса ул.Гоголя 21) о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами. Исковое требование суд решил удовлетворить и взыскать 173 936 рублей долга, 1 897,70 рублей процент за пользование чужими денежными средствами и 18 000,99 рублей расходы по оплате юридических услуг.
2. Дело №1384/15-03 (27.08.2014г) ООО «Крабус» (г.Бендеры, ул. Индустриальная 8 «б») к ООО «АССтрой» (Россия, г.Екатеринбург, ул.Сортировочная 22) о взыскании задолженности. Ответчик представителя в суд не направил. Исковое требование суд решил удовлетворить и взыскать 50 940,00 рублей.
3. Дело №711/14-08 (9.10.2014г) ООО «Металлопрокат» (г.Тирасполь ул.Профсоюзов 53 «а») к ООО «Группа компаний «Главстрой» (Украина г.Одесса ул.Гоголя 21; филиал г.Тирасполь пер.Труда 7) о взыскании задолженности и пени. Ответчик представителя в суд не направил. Исковое требование суд решил удовлетворить полностью в сумме 660 905,85 рублей и неустойку (пеню) в размере 249 761,66 рублей.
4. Дело №29/15-05 (21.01.2015г) ЗАО «Завод ДСК» (г.Тирасполь ул.Шевченко 104) к ООО «Группа компаний Главстрой» (Украина г.Одесса ул.Гоголя 21) о взыскании задолженности и пени. Ответчик представителя в суд не направил. Исковое требование суд решил удовлетворить полностью в сумме 500 221,60 рублей и пеню в размере 75 033,24 рубля.
5. Дело №387/16-06 (10.05.2016г) ЗАО «Фарба-групп» г.Тирасполь к ООО «АССтрой» (РФ,г.Екатеринбург, ул.Сортировочная д.22 филиал ООО «АССтрой» г.Тирасполь ул.Манойлова д.22) о взыскании долга. Ответчик представителя в суд не направил. Исковое требование суд решил удовлетворить полностью в сумме 7 520 403,55 рублей.
6. Дело №436/16-08 (25.05.2016г) ООО «Ансан» (г.Тирасполь ул. Украинская 13) к ООО «АССтрой» филиал в г.Тирасполь (г. Екатеринбург ул.Сортировочная 22, филиал в г. Тирасполе ул. Манойлова 57-1) о взыскании долга и процента за пользование чужими денежными средствами. Ответчик представителя в суд не направил. Исковое требование суд решил удовлетворить с взысканием долга в сумме 179 800,00 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 757,82 рублей.

 Общая сумма выведенных из оборота (оборотных активов) пострадавших коммерческих агентов Приднестровья 9,5 млн. рублей ПМР, это только по информации Арбитражного суда ПМР.

 В Российской Федерации существуют два уровня защиты от негативного воздействия на коммерческих агентов РФ:

 1) Проверка надежности фирм проводимой Торгово-промышленной палатой РФ;

 2) Решения Арбитражных судов РФ (используемых в принятии решений в других странах).

 Согласно деловой практики Российской Федерации, с целью снижения негативного воздействия на коммерческих агентов РФ (вымывание ненадежными фирмами в свою пользу оборотных активов и пр.), ТПП РФ в рамках осуществления ВЭД проводит проверку надежности фирм включающей в себя:

1) Финансовое состояние компании;

2) Права осуществления экономической деятельности и опыта ведения такой деятельности;

3) Реквизитов компании;

4) Прецедентов недобросовестных действий компании;

5) Репутации компании на рынке.

Данный механизм необходим и для нашей республики, но если учесть игнорирование решений Арбитражного суда ПМР судами других государств, то применительно к нашей республике можно использовать только первый уровень защиты – «Проверка надежности фирм проводимой Торгово-промышленной палатой».

При разрешении споров может возникнуть вопрос, какой международно-правовой нормой руководствоваться, если возникает коллизия между нормами международного права, закрепленными в универсальных (многосторонних) и региональных, двусторонних международных соглашениях, ставших обязательными для ПМР. Эта коллизия должна быть разрешена в пользу регионального или двустороннего международного соглашения, которое содержит специальную норму по отношению к общей норме, сформулированной в многостороннем международном соглашении. Именно такой подход был использован Верховным Судом Российской Федерации, когда обнаружилось несоответствие между Европейской конвенцией о защите прав человека и Международным пактом о гражданских и политических правах.

Таким образом, на основании судебно-арбитражной практики, связанной с применением норм международного права, можно сделать следующие выводы:

 а) нормы международного права по отношению к нормам, сформулированным в национальном законодательстве, носят специальный характер;

б) вопросы, не урегулированные международным правом, разрешаются на основании национального законодательства;

 в) международные договоры и общепризнанные нормы международного права могут предусматривать исключения из правил, установленных законом, даже в том случае, когда закон о такой возможности прямо не упоминает;

г) арбитражный суд при рассмотрении дела не применяет нормы закона, регулирующего возникшие правоотношения, если вступившим в силу для ПМР ратифицированным международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законом;

д) применение и толкование норм международного права осуществляется в порядке, который существует в международном праве, а также с учетом международной практики их применения;

е) нарушение арбитражным судом материальных или процессуальных норм международного права является основанием для отмены судебного решения.

ж) не использование проблемной арбитражной практики влечет за собой нестабильность в финансовой сфере, незащищенность коммерческих агентов ПМР от негативного воздействия экономических агентов других государств.

з) неиспользование механизмов проверки надежности иностранных фирм, ее реестров, ведет к привлечению на рынок Приднестровья компаний с низким уровнем репутации и надежности.

Практика применения норм международного права в арбитражных судах Российской Федерации и Арбитражном суде ПМР позволяет выработать возможные пути и механизмы решения вопросов предотвращения негативного влияния иностранных коммерческих агентов, с отсутствием положительной деловой репутации на рынке Приднестровья, на финансово-экономическое состояние коммерческих агентов Приднестровья и государства в целом.