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Традиционно отечественное законодательство предусматривает способы защиты личных прав, которые основаны на защите права собственности, права владения и защите иных вещных прав. Вопрос о владельческой (посессорной) защите не поднимался в отечественном праве ни в советский период, ни в первой половине 90-х годов XX века в период подготовки проекта Гражданского кодекса России. Интерес научного сообщества в российской цивилистике к владельческой защите начал проявляться после публикации работ Д.В. Дождева и К.И. Скловского. Особый интерес к владельческой защите в исследованиях стал проявляться при разработке и принятии Концепции развития гражданского законодательства и Концепции развития законодательства о вещном праве, где предусматривалось введение правовых институтов владения и владельческой защиты в гражданском законодательстве Российской Федерации.

В настоящее время закрепление в отечественномзаконодательстве некоторых положений позволило рядуавторов утверждать, что действующие нормы уже содержат зачатки посессорной защиты. Одним из них рассматривалась реституция. Сама реституция предполагает при признании сделки недействительной наличие права у стороны требовать применения последствий такой сделки в соответствии со ст. 167 ГК РФ и ст.183 ГК ПМР (Общие положения о последствиях недействительности сделки).

Исходя из смысла указанных статей, сторона не только не должна доказывать свое право на переданное имущество, но при этом еще не факт, что она вообще такое право может иметь. Отсюда следует, что нормой предусмотрен механизм возврата вещей во владение. Некоторые авторы стали утверждать, что реституция в таких случаях приобретает форму владельческой защиты. И все же эти способы защиты необходимо рассматривать как самостоятельные. Предметом реституционного иска выступает требование о применении последствий недействительности сделки в виде возврата всего полученного по сделке. А предметом посессорной защиты – возврат утраченной вещи.

Кроме того, посессорная защита применяется без относительно к существованию сделки вообще. Важнейшим основанием применения последствий недействительности сделки являются нарушения требований закона при совершении сделки, а основанием владельческой защиты – действия третьих лиц, лишивших владельца фактического владения, помимо его воли.

Различен и субъектный состав. Лицом, требующим применения реституции,является лицо, участвующее в сделке. А владельческая защита свойственна фактическому владельцу предъявляющего требование к лицу, нарушившему спокойствие владельца по владению.

Данные особенности принципиально отличают реституцию и владельческую защиту как способы защиты прав.

Второй формой посессорной защиты в гражданском праве, по мнению многих авторов, является положение ст. 234 ГК РФ и ст. 251 ГК ПМР о защите беститульного давностного добровольного владения от действий третьих лиц.

Справедливости ради необходимо отметить, что по этому пути пошла и судебная практика. Подтверждением тому является целый ряд судебных актов, которые вынесены различными судами[[1]](#footnote-2).

В них недвусмысленно указывается на то, что п.2 ст. 234 ГК РФ, а в ПМР это п.2 ст. 251 ГК ПМР закрепляет посессорную защиту фактического владения. Однако целый ряд цивилистов, в том числе В.А. Белов, Д.А. Мальбин, указывают на принципиальные отличия давностной и посессорной защиты. Так интересы давностного владельца, по мнению этих авторов, защищены, если это владение является открытым и добросовестным. Кроме того они отмечают то, что данная защита не всегда может быть применена в отношении собственника и вообще не может быть применена в отношении третьих лиц.

Эти положения подтверждены Постановлением Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (п.15), в которомдаются необходимые разъяснения по поводу квалифицирующих признаков, предусмотренных ст. 234 ГК РФ (ст. 251 ГК ПМР):

1. Давностное владение является добросовестным, если лицо,получая владение, не знало или не должно было знать об отсутствии основаниявозникновения у него права собственности.
2. Давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении.
3. Давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательской давности.
4. Владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору.[[2]](#footnote-3)

Вышеизложенное ставит под сомнение утверждение некоторых авторов об установлении в п.2 ст. 234 ГК РФ и п.2 ст. 251ГК ПМР зачатков посессорной защиты в отечественном праве.

Но вполне можно согласиться с утверждениями о неразвитости и некой усеченности владельческой защиты в отечественной правовой системе. Необходимость введения владельческой защиты, которая давно обсуждается в научных кругах России, нашедшая отражение в Концепции развития гражданского законодательства, получила закрепление в проекте Федерального Закона №47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации», а также в отдельных законодательных актах РФ. Во многом данный Проект воспринял все принципиальные положения Концепции. Анализ текста ПроектаФедерального Закона показывает, что устанавливается владение законное и незаконное (ст. 213 Проекта ГК РФ), добросовестное и недобросовестное (ст. 214 Проекта ГК РФ). Причем прослеживается четкая линия на отграничение понятия добросовестного от законного, указывая на то, что владение может признаваться добросовестным только при отсутствии правового титула на вещь. Представляется важным закрепление в ст.ст. 213 и 214 Проекта ГК РФ положений, в соответствии с которыми владение признается законным, если иное не установлено законом, а также добросовестным, если суд не установил иное. По мнению большинства ученых первичной применению должна быть презумпция законности владения. В противном случае ответчик (или иное лицо, участвующее в деле) не сможет доказать недобросовестность владения истца, не доказав при этом отсутствие правового титула.

 Проектом ГК РФ (п.2 ст. 215) предусмотрено правило на защиту любого владельца как законного, так и не законного. Таким образом, норма построена так, что защита может быть представлена даже не- добросовестному владельцу от самоуправства и нарушения владения со стороны третьих лиц. Отсюда – лицо вправе защищать свое утраченное владение независимо от наличия или отсутствия титула владения на эту вещь. И все же, исходя из смысла главы 14 Проекта, происходит закрепление презумпции законности владения с правилом о невозможности ссылаться на наличие титула на вещь во владельческом процессе.

Детальный анализ Проекта ФЗ позволяет сделать вывод о том, что переход от обычного способа защиты вещных прав к владельческой защите указывает на невозможность реализации последней в чистом виде. Это объясняется необходимостью ответчику доказать наличие собственного титула на вещь, и наоборот – на отсутствие права на вещь у истца, а также на его недобросовестность, что сделать практически невозможно.

Тем не менее следует отметить, что Проект ГК РФ расширил основания применения защиты владения от самоуправных действий нарушителя владения. Это нововведение следует поприветствовать.

Несмотря на целостность предложенных изменений, законодатель не стал целиком вводить данный Законопроект в силу. Изменения, внесенные в ГК РФ, пока не коснулись владельческой защиты. Видимо законодатель учел целый ряд возражений представителей научного сообщества. А предложенные формы владельческой защиты после устранения недочетов и противоречий найдут свое достойное место в отечественном гражданском праве.

Проводимые в Российской Федерации реформы гражданского законодательства становятся актуальными и для Приднестровской Молдавской Республики. Своевременные изменения законодательства ПМР в рамках гармонизации с законодательством РФ могут создать механизм правового обеспечения единого с Россией экономического пространства. Комплексная защита вещных прав должна сыграть в этом ведущую роль.
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