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**«О некоторых проблемах применения процессуального законодательства Арбитражным судом ПМР и судами общей юрисдикции»**

Уважаемые коллеги,

тема моего доклада неразрывно связана с непосредственной деятельностью, как Арбитражного суда, так и судов общей юрисдикции. Актуальность темы обусловлена исключительно практическими примерами применения судами норм процессуального права, с которыми юристы, адвокаты и представители сталкиваются на практике.

В частности, хотелось бы отразить некоторые практические вопросы применения Арбитражным судом ПМР и судами общей юрисдикции законодательства о государственной пошлине в разрезе правоприменения норм АПК ПМР И ГПК ПМР.

Стоит отметить, что согласно закрепленным в ГПК ПМР нормам, при увеличении истцом суммы исковых требований он фактически обязан сразу при подаче соответствующего заявления в суд дополнительно оплатить государственную пошлину. Это создает не только некоторые неудобства, но и дополнительные ограничения процессуальных прав истца. В свою очередь такая процедура влечет и дополнительное затягивание процесса, поскольку суд вынужден откладывать рассмотрение дела с целью предоставления истцу времени для подготовки и проведения соответствующих процессуальных действий в рамках судебного процесса.

АПК ПМР в свою очередь предусмотрена более либеральная и можно даже сказать продвинутая процедура в этом отношении, поскольку закрепленные в нем процессуальные норм не обязывают истца оплачивать государственную пошлину при изменении размера исковых требований, она уже взыскивается судом при вынесении судебного акта по делу, следовательно, лицо может оперативно в рамках процесса заявить соответствующее ходатайство об изменении суммы требований.

Однако на практике также существует другая, на мой взгляд, не совсем правильная тенденция касательно уплаты государственной пошлины, но уже при подаче заявления в суд в случаях, когда лицо ходатайствует перед судом об отсрочке или рассрочке уплаты пошлины.

В этом случае практика судов общей юрисдикции пошла по более демократическому пути и в принципе в каждом случае суд по общим основания и сложившейся однотипной практике удовлетворяет ходатайства лиц по отсрочке или рассрочке платежей по оплате пошлины в случае обоснования и доказанности причин невозможности ее оплаты в полном объеме.

В АПК ПМР также имеются механизмы отсрочки и рассрочки уплаты государственной пошлины, издано также Постановление Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине», однако все равно зачастую на практике приходится сталкиваться с определениями суда об отказе в удовлетворении ходатайств ввиду недоказанности тяжелого материального положения стороны. При этом, несмотря на наличие довольно внушительной судебной практики Арбитражного суда ПМР, а также разъяснения Пленума в некоторых случаях судьи требуют дополнительных оснований подтверждающих причину невозможности ее оплаты.

Стоит отметить, что одной из главных задач всей судебной системы ПМР является **защита** прав и законных интересов граждан и юридических лиц, поэтому, по моему мнению, нельзя ставить в зависимость лицо, у которого отсутствует реальная возможность уплаты пошлины с возможностью защиты своего права в суде. Это не должно становиться неким барьером для лиц при подаче заявлений в суд.

Более того, считаю необходимым также отразить свое мнение о необходимости внесения изменений в Закон ПМР «О государственной пошлине» в части максимального предела пошлины при подаче исковых заявлений как в Арбитражный суд ПМР, так и в суды общей юрисдикции, а также в части разделения размера оплаты пошлины при подаче заявлений в Арбитражный суд ПМР в зависимости от статуса лица. Это обусловлено тем, что зачастую из-за высокой цены иска лица физически при подаче заявлений в суд не могут оплатить пошлину, что, по сути, затрудняет для них возможность обращения в суд с целью защиты своих прав и интересов. Кроме того, в случае если суд вынес решение об отказе истцу в заявленных требованиях либо удовлетворил иск, взысканная сумма пошлины ложится на истца (ответчика) серьезной финансовой нагрузкой, что, в свою очередь, влечет колоссальную нагрузку на то или иное физическое лицо, либо хозяйствующий субъект.

Со своей точки зрения, как практика считаю необходимым разработать и внести изменения в АПК ПМР путем введения такого института как предварительные меры по обеспечению иска. Данная процедура регламентирует обеспечение имущественных интересов организаций и граждан **до предъявления иска в суд.**

Предварительное обеспечение будет служить гарантией более эффективного исполнения будущего судебного решения, а также будет являться мерой предотвращения возможного увеличения ущерба заявителю. Включение правовых норм о предварительном обеспечении в АПК ПМР будет тесно связано с необходимостью применения данных норм в настоящее время, потребностью в более полном понимании юридической природы предварительных обеспечительных мер, их специфики, механизма реализации в рамках арбитражного процесса.

Наиболее важным моментом принятия предварительных обеспечительных мер является тот факт, что эти меры рассматриваются судом и решается вопрос о совершении конкретных действий по защите нарушенных прав заявителя в счет будущего искового заявления.

Заявитель в обязательной мере должен будет четко изложить свою позицию, обосновать свои доводы, изложить факты, подтверждающие необходимость принятия предварительных обеспечительных мер. Поскольку данные меры являются срочным временным механизмом, направленным на защиту имущественных интересов заявителя, данная мера не должна являться источником злоупотреблений со стороны заявителя и послужить причиной существенного ущерба противоположной стороне. Для этого одним из условий подачи заявления о принятии предварительных обеспечительных мер необходимо будет представление заявителем документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение, равное сумме обеспечения имущественных интересов.

Действительно для введения указанного института необходима проработка и создание серьезной юридической базы и определенных механизмов, но в условиях настоящего времени необходимость введения данных изменений в АПК ПМР реально обусловлена и прослеживается с практической точки зрения зачастую невозможности исполнения решений суда.

Хотелось бы также отметить и некоторые различия АПК ПМР по сравнению с ГПК ПМР в части рассмотрения вопросов об отводе суда.

Так, согласно положениям АПК ПМР в случае заявления лицом, участвующим в деле отвода суду данное заявление рассматривается председателем суда либо его заместителем. Считаю, что такой подход позволяет наиболее объективно и всесторонне рассмотреть данное заявление в отличие от судов общей юрисдикции, поскольку согласно ГПК ПМР такое заявление рассматривает сам судья, которому заявлен отвод. На практике наличие в АПК ПМР такого порядка рассмотрения заявления об отводе суда формирует более положительную роль в части объективности данной процедуры по сравнению в судами общей юрисдикции, что, как следствие, довольно серьезно повышает уровень доверия граждан и юридических лиц к Арбитражному суду в целом.

Говоря об Арбитражного суда ПМР в системе судебной власти в ПМР нельзя не отметить наличие большого количества разъяснений Пленума Арбитражного суда ПМР. Это позволяет обобщать практику и вырабатывать единообразный подход суда и практикующих юристов по огромному количеству практических вопросов.

Также нельзя не отметить и развитие Арбитражного суда ПМР выраженное в систематизации судебной практики по различного рода делам отраженной на сайте суда. С практической точки зрения это является серьезным прорывом в области судопроизводства для Приднестровья. Ни для кого не секрет, что изучением практики дел по средствам данного сайта занимаются многие практикующие юристы. Уверен, что уже в ближайшем будущем мы сможем обращаться с исковыми заявлениями в суд посредством электронных обращений, что в свою очередь, подымет арбитражное судопроизводство еще более новый уровень.

Подводя итоги своего выступления я хотел бы сказать несколько слов судьям, которые непосредственно сегодня отправляя правосудие, стоят на страже и непрекословного соблюдения законов ПМР.

Выражаю Вам искренние слова признательности и благодарности за Ваш ответственный, напряженный труд, добросовестность при исполнении служебного долга.

Желаю Вам свершения всех замыслов и планов, профессиональных успехов, выдержки и оптимизма, благополучия и стабильности в жизни.