СБОРНИК РАЗЪЯСНЕНИЙ ПЛЕНУМА АРБИТРАЖНОГО СУДА ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Тирасполь
2014

ББК 67.410(4Молд-П)
С23

Составители:

Председатель Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики;

помощник Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

С23 **Сборник разъяснений Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики**: Офиц. изд. / Сост.
Арбитражный суд ПМР. – Тирасполь, 2014. – 140 с. – 50 экз.

© Арбитражный суд ПМР, 2014.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь 4 марта 2002 года

О некоторых вопросах применения положений части первой Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, связанных с ликвидацией юридических лиц

(извлечение)

1. Юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда лишь в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР).

При вынесении решения о ликвидации юридического лица, суд возлагает обязанности по осуществлению ликвидации на его учредителей (участников) либо на уполномоченные его учредительными документами органы (часть вторая пункта 3 статьи 64 ГК ПМР).

Учитывая, что часть вторая пункта 3 статьи 64 ГК ПМР не носит исчерпывающего императивного характера, обязанности по осуществлению ликвидации юридических лиц негосударственных форм собственности суд может также возлагать на постоянно действующие ликвидационные комиссии государственных администраций городов и районов в соответствии с Положением «О порядке ликвидации юридических лиц негосударственной формы собственности», утвержденным Указом Президента Приднестровской Молдавской Республики от 16 июля 2001 года № 354.

2. В практике ликвидации юридических лиц возник вопрос в отношении обязанности направить информацию о принятом решении о ликвидации юридического лица и согласовывать состав ликвидационной комиссии в случаях осуществления ликвидации принудительно в судебном порядке.

Указания, содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 65 ГК ПМР, относятся к случаям, когда решение о ликвидации юридического лица принимается его учредителями (участниками) либо органом, уполномоченным на то учредительными документами, и не распространяются на суд.

Вместе с тем, с целью обеспечения прав и законных интересов третьих лиц и для обеспечения государственного контроля за проведением ликвидации юридического лица, осуществляемой по решению суда, суду рекомендуется направлять в порядке информации вынесенные решения о ликвидации юридических лиц ГУ «Регистрационная Палата», осуществляющему их государственную регистрацию.

3. С момента возложения обязанностей по осуществлению ликвидации юридического лица на соответствующую ликвидационную комиссию к ней переходят все функции и права органа ликвидируемого юридического лица, в том числе по составлению промежуточного ликвидационного и ликвидационного (окончательного) балансов (пункты 2 и 5 статьи 66 ГК ПМР). При этом суд исходит из того, что положения статьи 66 ГК ПМР устанавливают обязательность согласования ликвидационных балансов с органом государственной регистрации, но не устанавливают форму согласования. Поэтому главное, чтобы само согласование балансов с органом государственной регистрации имело место.

4. Суду при рассмотрении исков о ликвидации юридических лиц и оценке обоснованности заявленных требований необходимо выявлять наличие оснований для ликвидации соответствующего юридического лица, на которые ссылается истец. Исследование вопроса о финансовом положении ответчика по такого рода делам не требуется.

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь 29 мая 2002 года

Об утверждении методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьей 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики

(извлечение)

Ответственность в виде уплаты процентов за неисполнение денежного обязательства наступает в случаях:

- пользования чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата;
- просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги;
- иной просрочки в их уплате;
- неосновательного получения или сбережения за счет другого лица.

Размер процентов определяется исходя из учетной ставки банковского процента (ставки рефинансирования), существующей в месте нахождения кредитора.

Исходя из смысла пункта 1 статьи 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР), возможно исчисление процентов по ставке рефинансирования двух видов.

1. При исполнении денежного обязательства с просрочкой исполнения, т.е. в случае, когда денежное обязательство было исполнено, но с нарушением срока исполнения, применяется ставка рефинансирования на день исполнения обязательства.

В этом случае проценты рассчитываются по следующей формуле:

$$\frac{A \times B\%}{360} = C$$

$$Д \times С = S,$$

где А – количество дней просрочки (определяется исходя из условий договора, если срок исполнения обязательства определен либо с момента востребования, если срок не определен, и до исполнения денежного обязательства);

В – ставка рефинансирования (определяется на основании банковской справки, при этом следует иметь в виду, что ставка выражена в %, следовательно, нужно либо разделить на 100, либо нажать в калькуляторе кнопку %);

360 – количество банковских дней в году (ставка рефинансирования определяется в годовых процентах);

С – арифметический коэффициент;

Д – сумма денежного обязательства, исполненного с просрочкой;

S – сумма процентов за неисполнение денежного обязательства.

2. При неисполнении денежного обязательства, т.е. неуплате денежных сумм на момент предъявления иска, проценты исчисляются исходя из ставки рефинансирования на день предъявления иска либо на день вынесения решения по следующей формуле:

$$\frac{А \times В\%}{360} = С$$

$$Д \times С = S,$$

где А – количество дней неисполнения обязательств (определяется исходя из условий договора либо статьи 331 ГК ПМР и до предъявления иска в суд или принятия решения);

В – ставка рефинансирования, существовавшая в момент обращения с иском в суд или вынесения решения;

360 – количество банковских дней в году;

С – арифметический коэффициент;

Д – сумма неисполненного денежного обязательства;

S – сумма процентов.

Следует иметь в виду, что пункт 1 статьи 412 ГК ПМР допускает возможность того, что в договоре могут быть предусмотрены иные размеры ответственности за неисполнение денежного обязательства (например, в договоре может быть предусмотрена неустойка

или пеня), в этом случае проценты по статье 412 ГК ПМР не уплачиваются.

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

(с учетом изменений, внесенных Постановлением Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 4 ноября 2014 года № 17)

г. Тирасполь 18 марта 2005 года

О применении статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении дел в суде первой инстанции

(извлечение)

1. В соответствии с частью первой статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) истец вправе соединить в одном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой. При этом необходимо исходить из следующих критериев. Соединение нескольких требований может иметь место, когда они связаны между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

Связь требований по основаниям возникновения, в частности, означает, что их предметы имеют общее основание. Например, при нарушении обязательства о передаче вещи возможны истребование этой вещи и возмещение убытков, причиненных задержкой исполнения. Связаны между собой требования по основному иску и обеспечивающим его обязательствам (истребование стоимости неоплаченной продукции и неустойки за просрочку оплаты, требование о взыскании просроченной задолженности по кредиту, процентов за пользование кредитом и неустойки). Связь по основаниям возникновения имеет место и при таком соотношении требований между собой, при котором удовлетворение одного требования невозможно до удовлетворения другого (о признании недействительным акта и о возврате сумм, уплаченных (списанных) на основании этого акта, о признании права собственности на имущество и о передаче этого имущества истцу).

Связь требований по представленным доказательствам существует тогда, когда истцом при доказывании каждого из требований используются одни и те же доказательства. Например, при недостаче поставленной продукции или ее недоброкачественности ответчиками могут быть как перевозчик, так и отправитель (поставщик), требования о взыскании стоимости недостачи товара, полученного по нескольким транспортным документам, когда недостача оформлена одним актом приемки или товар оплачен по одному платежному документу.

2. Каждое из соединенных исковых требований должно иметь свой грамотно сформулированный предмет, соответствующий способу защиты нарушенного права (статья 12 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики), строиться на убедительных сведениях о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие обстоятельств, обосновывающих требования (статья 44 АПК ПМР).

При соединении в одном исковом заявлении нескольких требований государственная пошлина уплачивается суммарно.

3. Вопрос о наличии связи между требованиями решается в каждом конкретном случае самим истцом и арбитражным судом.

Установление судом при принятии иска отсутствия либо недостаточности связи между требованиями является достаточным процессуальным основанием для возвращения искового заявления (подпункт б) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР).

4. В случае принятия судом искового заявления, содержащего несколько требований, а впоследствии признания целесообразным раздельного рассмотрения требований, в частности, в силу отсутствия препятствий в рассмотрении одного из них и наличия таковых в рассмотрении другого, суд вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство (пункт 3 статьи 94 АПК ПМР), о чем указывается в решении.

Выделение одного или нескольких требований в отдельное производство возможно и на стадии возбуждения дела. О выделении требования в отдельное производство указывается в определении суда о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу. При этом истец для принятия и рассмотрения выделенного требования судом оформляет и предъявляет его в соответствии с требованиями процессуального закона, по общим правилам предъявления исков (статьи 91–93 АПК ПМР).

5. Предъявление дополнительного требования производится по общим правилам арбитражного судопроизводства (статьи 91–93 АПК ПМР). Например, если предъявлен иск на сумму основного долга, а затем до принятия решения истец просит дополнительно взыскать пеню за просрочку платежа или иной штраф, вытекающий из того же договора, речь идет о новом требовании, которое должно быть заявлено путем предъявления соответствующего иска. При этом истец вправе заявить ходатайство об объединении дел в одно производство.

6. В соответствии с пунктом 3 статьи 94 АПК ПМР арбитражный суд вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство.

Объединение возможно лишь после принятия соответствующих исковых заявлений и возбуждения по ним производства.

Объединение дел в одно производство является правом, а не обязанностью суда и зависит от усмотрения судьи, в производстве которого дела находятся. Если однородные дела находятся в производстве у разных судей (составов), то их объединение возможно после передачи этих дел одному из судей (составов), который вправе объединить дела, находящиеся в его производстве. При этом рассмотрение дел начинается сначала.

Обязательными условиями возможности объединения дел являются:

а) участие в делах одних и тех же лиц, т.е лиц, участвующих в деле (статья 24 АПК ПМР);

б) однородность дел.

Под однородными делами следует понимать повторяющиеся дела, характеризующиеся стереотипностью или близостью оснований и предметов требований, общностью подтверждающих их доказательств.

К однородным исковым заявлениям (делам) относятся, например, дела по иску одного предприятия к другому о взыскании денежных сумм за поставленные партии товаров, о взыскании пени за разные периоды по одному и тому же договору.

Однородность дел может иметь место и в том случае, когда истец по одному делу является ответчиком по другому. Так, например, являются однородными и могут быть объединены судом, во избежание принятия противоречивых решений, дела, в которых каждая из сторон сделки предъявила иск к другой стороне о признании ее недействительной, но по разным основаниям.

7. Объединение дел и выделение требований в отдельное производство могут быть совершены до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела (решения, определений о прекращении производства по делу либо об оставлении иска без рассмотрения) как по ходатайству лиц, участвующих в деле, так и по инициативе суда.

8. Определения о совершении указанных процессуальных действий не препятствуют движению дела, в связи с чем обжалованию не подлежат и могут быть вынесены как в виде отдельного акта, так и протокольно (пункт 3 статьи 128 АПК ПМР).

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

РАЗЪЯСНЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь 21 декабря 2007 года

О неподведомственности Арбитражному суду дел, связанных с зачислением в доход государства средств, незаконно поступающих на счета общественных объединений

(извлечение)

Разъяснить в порядке судебного толкования, что Арбитражному суду неподведомственна категория дел, связанных с зачислением в доход государства средств, незаконно поступающих на счета общественных объединений (организаций) в порядке статьи 28 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об общественных объединениях».

В соответствии со статьей 28 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об общественных объединениях» общественным объединениям, уставы которых предусматривают участие в избирательных кампаниях в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, запрещается получать денежные средства и другое имущество от иностранных государств и организаций; иностранных граждан; лиц без гражданства; международных организаций и международных движений; анонимных источников. Незаконные поступления зачисляются в доход государства по решению суда.

Статьей 90 Конституции Приднестровской Молдавской Республики установлено, что Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики является высшим судебным органом по разрешению экономических споров. В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам, вытекающим из гражданских, административных и иных правоотношений между юридическими лицами, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального пред-

принимателя. Таким образом, для решения вопроса о подведомственности того или иного дела арбитражному суду необходимо наличие одновременно двух критериев в совокупности: сочетание экономического характера правоотношений и субъектного состава участников. При этом экономические споры, рассматриваемые в Арбитражном суде, должны являться спорами по своей правовой природе.

Спор о праве в общепринятом понимании определяется как разногласие между субъектами правоотношений, возникшее по факту нарушения или оспаривания субъективных прав одной стороны правоотношения другой стороной. Из смысла приведенного понятия «спор» в контексте с нормой статьи 28 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об общественных объединениях» следует однозначный вывод о том, что в делах по искам о зачислении в доход государства незаконных поступлений общественным организациям спор о праве отсутствует.

Санкция в виде зачисления в доход государства всей суммы незаконных поступлений на счет общественных объединений, предусмотренная статьей 28 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об общественных объединениях», по своей сути является мерой ответственности за нарушение нормы названного Закона. При этом функция привлечения к такой ответственности отнесена указанным Законом к компетенции суда без конкретного указания, какого именно.

В соответствии со статьей 2 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «Об Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики» порядок судопроизводства определяется арбитражным процессуальным кодексом. Учитывая тот факт, что АПК ПМР не содержит норм, регулирующих порядок привлечения к ответственности, дела о привлечении к ответственности общественных объединений, уставы которых предусматривают участие в избирательных кампаниях в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, за получение денежных средств и другого имущества от иностранных государств и организаций; иностранных граждан; лиц без гражданства; международных организаций и международных движений; анонимных источников, к подведомственности Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики не относятся.

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

РАЗЪЯСНЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь 22 мая 2009 года

О применении норм Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики об отложении судебного разбирательства (статья 109) и соблюдении сроков рассмотрения дела (статья 103)

(извлечение)

1. Рассмотрение дела в случае неоднократности его отложения и начала разбирательства дела сначала должно быть закончено в пределах установленного статьей 103 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики двухмесячного срока со дня поступления дела в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики.

2. В определении об отложении рассмотрения дела в соответствии с подпунктом 4) пункта 2 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики должны быть указаны мотивы отложения, поскольку изложение в определении оснований для его принятия обязательно в силу законодательного требования об обоснованности судебного акта.

3. Отсутствие в судебном заседании представителя лица, участвующего в деле, при его надлежащем уведомлении о времени и месте судебного заседания, не является основанием для обязательного отложения рассмотрения дела.

4. Основанием для отложения рассмотрения дела при наличии заявления об отложении, мотивированного невозможностью явки представителя лица, участвующего в деле, является установление судом факта лишения стороны права защищать себя в суде при дальнейшем движении дела. При этом лишена она будет этого права не по своей вине либо нерасторопности (например, сторона имела реальную возможность привлечь к участию в деле другого представителя, но не воспользовалась ею (другого адво-

ката, другого юрисконсульта из числа работников юридической службы)).

Этот же принцип применяется при рассмотрении ходатайства лица, участвующего в деле, об отложении его рассмотрения, когда оно обосновывается привлечением им представителя, болезнью руководителя либо представителя лица, выездом их за пределы Приднестровской Молдавской Республики, заменой представителя либо делегированием второго представителя накануне судебного заседания, другими обстоятельствами.

Суду при рассмотрении вопроса об отложении рассмотрения дела необходимо исследовать обстоятельства фактической невозможности участия в деле лица по указанным в пункте 4 настоящего Разъяснения и иным основаниям, исходя из доказательств, представленных лицами, участвующими в деле. При этом необходимо учитывать, что отложение рассмотрения дела затрагивает права других лиц, участвующих в деле, заинтересованных в скорейшем его рассмотрении.

5. При решении вопроса об отложении рассмотрения дела по ходатайству участника процесса, мотивированному необходимостью предоставления ему времени для сбора и представления в материалы дела дополнительных доказательств, следует выяснять, какие доказательства сторона хочет представить, какие обстоятельства они подтвердят, где и у кого они находятся, почему они не были представлены ранее, например, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. При удовлетворении такого ходатайства в определении об отложении рассмотрения дела необходимо указывать дату, к которой соответствующим участником процесса должны быть представлены доказательства непосредственно в суд, а также предложить ему заблаговременно довести содержание дополнительного доказательства до сведения других участников процесса.

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Секретарь Пленума Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

РАЗЪЯСНЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь 4 декабря 2009 года

О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики статьи 64 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики

(извлечение)

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам между юридическими лицами, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя. Отнесение дел к подведомственности Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики определяется на основе двух критериев, по которым проводится разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражным судом и определяется подведомственность дел последним (субъекты спора и характер спора). При этом названные критерии должны учитываться в совокупности. При отсутствии любого из них дело подлежит разрешению в судах общей юрисдикции, если только специальными нормами оно не отнесено к подведомственности арбитражного суда.

Согласно статье 1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об общественных объединениях» предметом регулирования указанного Закона являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гражданами права на объединение, созданием, деятельностью, реорганизацией и (или) ликвидацией общественных объединений. В соответствии со статьей 5 вышеупомянутого закона, под общественным объединением понимается добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения. Право граждан на создание об-

щественных объединений реализуется как непосредственно путем объединения физических лиц, так и через юридические лица – общественные объединения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 51 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ. При этом некоммерческие организации осуществляют предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых организации созданы, и соответствует этим целям. Таким образом, основной целью создания некоммерческих организаций не является предпринимательская деятельность и, следовательно, извлечение прибыли. Указанное свидетельствует о том, что споры о ликвидации юридических лиц – некоммерческих организаций не являются экономическими, связанными с осуществлением предпринимательской деятельности, а их рассмотрение Арбитражным судом противоречит норме статьи 21 АПК ПМР, содержащей императивное предписание относительно подведомственности Арбитражному суду дел по разрешению экономических споров, связанных с предпринимательской деятельностью.

Учитывая изложенное, при рассмотрении дел о ликвидации юридических лиц по основаниям, указанным в пункте 2 статьи 64 ГК ПМР, следует исходить из следующего:

Дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики.

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Секретарь Пленума Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

(с учетом изменений, внесенных Постановлением Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 4 ноября 2014 года № 17)

г. Тирасполь 4 февраля 2011 года

О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение

(извлечение)

1. Обратить внимание судей на необходимость строгого соблюдения законодательства при рассмотрении дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Защищая права и охраняемые законом интересы организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, суд должен пресекать попытки отдельных лиц использовать судебный порядок установления фактов в целях последующего неправомерного получения выгод.

2. К юридическим фактам, подлежащим установлению в арбитражном суде, статьей 21-3 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) отнесены факты, имеющие значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

3. В силу статьи 133 АПК ПМР к юридическим фактам, которые устанавливаются арбитражным судом, относятся:

а) факт владения и пользования юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем недвижимым имуществом как своим собственным;

б) факт государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя в определенное время и в определенном месте;

в) факт принадлежности правоустанавливающего документа, действующего в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, если наименование юридического лица, имя, отчество или фамилия индивидуального предпринимателя, указанные в документе, не совпадают с наименованием юридического лица по его учредительному документу, именем, отчеством или фамилией индивидуального предпринимателя по его паспорту или свидетельству о рождении;

г) другие факты, порождающие юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Содержащийся в статье 133 АПК ПМР перечень фактов, подлежащих установлению в судебном порядке, не является исчерпывающим.

4. По делам об установлении значимых фактов суд не может устанавливать право собственности, а также иное вещное право на недвижимое имущество как факт, имеющий юридическое значение.

Право собственности не является юридическим фактом.

Поэтому при обращении лица в арбитражный суд с заявлением об установлении права собственности как значимого юридического факта арбитражный суд должен отказать в принятии такого заявления на основании подпункта 1) пункта 1 статьи 96 АПК ПМР.

Признание права собственности, а также иных вещных прав допустимо только в порядке предъявления иска.

Установление факта принадлежности имущества на праве собственности – это способ установления ранее существующего права.

Если такого права не существовало, то нет оснований для установления соответствующего факта.

Наличие права собственности у заявителя на объекты недвижимости, указанные в заявлении, должно быть доказано, а установление судом юридического факта всегда есть подтверждение ранее уже существующего права.

Поэтому установление факта принадлежности недвижимого имущества на праве собственности допустимо в тех случаях, когда у заявителя имелись документы, подтверждающие основание возникновения у него права собственности.

5. Заявление об установлении юридического факта подается с соблюдением требований, изложенных в статьях 91, 135 АПК ПМР. В нем должны быть указаны:

а) факт, об установлении которого ходатайствует заявитель;

б) нормы нормативно-правового акта, предусматривающего, что данный факт порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

в) обоснование необходимости установления данного факта;

г) доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих доказательств или восстановления утраченных документов.

При отсутствии в материалах дела каких-либо доказательств того, что заявитель не может осуществить государственную регистрацию права собственности в установленном законом порядке либо того, что у него отсутствует возможность получить либо восстановить документы, необходимые для производства государственной регистрации права собственности, суд оставляет такое заявление на основании пункта 1 статьи 96-1 АПК ПМР без движения.

6. Арбитражный суд принимает к своему производству и рассматривает заявления об установлении юридических фактов при наличии в совокупности следующих условий:

1) если факт, который просит установить заявитель, влечет юридические последствия, то есть с которыми действующее законодательство связывает возникновение, изменение или прекращение правовых отношений;

2) если установление факта, имеющего юридическое значение, не связано с разрешением спора о праве;

3) если законодательством не предусмотрен иной порядок установления факта, имеющего юридическое значение;

4) если заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение.

Несоблюдение одного из вышеперечисленных условий для установления факта, имеющего юридическое значение, влечет отказ в принятии заявления об установлении юридического факта на основании подпункта 1) пункта 1 статьи 96 АПК ПМР в связи с тем, что данное дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Судом должен быть исследован вопрос о наличии таких условий установления юридических фактов, как отсутствие для заявителя иного (внесудебного) порядка установления юридического факта, отсутствие у него возможности получить, восстановить документы, необходимые для установления юридического факта во внесудебном порядке.

Заявление об установлении юридического факта оплачивается государственной пошлиной в размере, установленном подпунктом 6) пункта 2 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине».

В случае, если в заявлении содержатся требования об установлении фактов принадлежности заявителю нескольких объектов недвижимого имущества, государственная пошлина уплачивается за каждое из требований.

Под объектом недвижимого имущества по делам об установлении юридических фактов следует понимать комплекс зданий и сооружений, отраженных в инвентарном деле (деле технической инвентаризации) как единый объект.

7. Юридические лица или индивидуальные предприниматели в защиту охраняемых законом интересов вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, в том случае, если законом или иным нормативным правовым актом предусмотрен иной (внесудебный) порядок установления соответствующих фактов, но заявитель не может им воспользоваться, в связи с отсутствием у него документов, необходимых для установления в указанном порядке юридического факта.

В таком случае заявитель должен доказать факт невозможности получить либо восстановить необходимые документы (например, предоставив справку пожарной части о произошедшем пожаре). При этом не обязательно доказывать, что заявитель не воспользовался иным, определенным нормативно-правовыми актами, внесудебным порядком установления юридического факта, поскольку отказ компетентного органа в установлении юридического факта сам по себе не подтверждает отсутствие возможности получить либо восстановить документы, необходимые для установления юридического факта в указанном порядке.

8. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам, предусмотренным АПК ПМР, с особенностями, установленными в статье 136 АПК ПМР.

Производство по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, характеризуется отсутствием спора и сторон.

Лицо, обратившееся в арбитражный суд в защиту охраняемых законом интересов с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, именуется (называется) заявителем.

При подготовке к судебному разбирательству дела, возбужденного по заявлению об установлении факта, имеющего юридическое значе-

ние, судья обязан выяснить, какие лица и организации, государственные органы могут быть заинтересованы в разрешении дела, и вызвать их в судебное заседание. Судья вправе при необходимости требовать представления дополнительных доказательств и совершать другие действия по подготовке дела к судебному разбирательству.

Привлеченные к участию в судебном разбирательстве заинтересованные лица не являются стороной в деле, следовательно, принятое по делу решение не может затрагивать прав лиц, не вступивших в арбитражный процесс в качестве стороны.

Заинтересованные лица вправе представлять доказательства в подтверждение обоснованности или необоснованности рассматриваемого арбитражным судом заявления об установлении юридического факта, участвовать в исследовании обстоятельств дела, обжаловать принятое решение и совершать другие действия, указанные в статье 25 АПК ПМР.

9. Если при рассмотрении дела об установлении юридического факта заинтересованным лицом будет заявлено о наличие спора о праве, подведомственного арбитражному суду, или сам арбитражный суд придет к выводу, что в данном деле установление факта связано с необходимостью разрешения судом спора о праве, поданное заявление оставляется без рассмотрения в соответствии с подпунктом 8) статьи 76 АПК ПМР.

В этом случае заявителю и заинтересованным лицам разъясняется, что они вправе предъявить в арбитражный суд иск на общих основаниях.

10. Если в заявлении об установлении юридического факта соединено несколько требований, арбитражный суд должен проверить допустимость соединения данных требований в одном заявлении. Аналогичным образом судом должен решаться вопрос о возможности объединения требований, содержащихся в нескольких заявлениях об установлении юридических фактов, в одно производство и о возможности выделения соединенных требований в отдельное производство.

11. Решение арбитражного суда об установлении юридического факта должно соответствовать требованиям, установленным в главе 17 АПК ПМР и статье 137 АПК ПМР.

В решении арбитражного суда следует привести доказательства, подтверждающие вывод об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, а в случае удовлетворения заявления – четко изложить установленный юридический факт.

Исходя из положений главы 14, подпункта в) части второй пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) решение суда об установлении юридического факта не может быть правообразующим, то есть само по себе порождать возникновение, изменение или прекращение правоотношений (как, например, приобретение права собственности по приобретательной давности – статья 251 ГК ПМР, признание права собственности на самовольную постройку – статья 239 ГК ПМР, признание права муниципальной собственности на бесхозяйную вещь – статья 242 ГК ПМР).

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Секретарь Пленума Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь 27 апреля 2012 года

О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве)

(извлечение)

В соответствии со статьей 230 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 19 июня 2006 года № 48-З-IV «О несостоятельности (банкротстве)» (САЗ 06-26) нормы данного Закона применяются при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после вступления его в силу.

По делам, производство по которым возбуждено до вступления в силу Закона Приднестровской Молдавской Республики от 19 июня 2006 года № 48-З-IV «О несостоятельности (банкротстве)» (САЗ 06–26), до момента завершения процедуры банкротства (внешнего управления, конкурсного производства или мирового соглашения), введенной до вступления данного Закона в силу, применяются нормы Закона Приднестровской Молдавской Республики от 28 ноября 1995 года «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (СЗМР 95 № 4).

По делам о банкротстве, возбужденным до вступления в силу Закона Приднестровской Молдавской Республики от 19 июня 2006 года № 48-З-IV «О несостоятельности (банкротстве)», но конкурсное производство по которым открыто после вступления его в силу, к процедуре конкурсного производства применяются нормы Закона Приднестровской Молдавской Республики от 28 ноября 1995 года «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (СЗМР 95 № 4).

Закон Приднестровской Молдавской Республики от 19 июня 2006 года № 48-З-IV «О несостоятельности (банкротстве)» опубликован в Собрании актов законодательства Приднестровской Молдавкой Республики от 26 июня 2006 года № 26 и вступил в силу по истечении трех месяцев со дня официального опубликования, то есть с 27 сентября 2006 года.

Из указанных выше положений законодательства о несостоятельности (банкротстве) следует, что по делам о банкротстве, возбужденным до 27 сентября 2006 года и по которым, независимо от даты введения, конкурсное производство не завершено, нормы Закона Приднестровской Молдавской Республики от 19 июня 2006 года № 48-З-IV «О несостоятельности (банкротстве)» (САЗ 06–26) применению не подлежат.

В этой связи при назначении конкурсного управляющего по указанным делам судьям следует иметь в виду, что представляемая к назначению кандидатура конкурсного управляющего должна соответствовать требованиям, установленным пунктом 4 статьи 12 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 28 ноября 1995 года «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Требования, установленные статьей 20 Закона Приднестровской Молдав-ской Республики от 19 июня 2006 года № 48-З-IV «О несостоятельности (банкротстве)» (САЗ 06–26), в том числе и требование о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и наличии патента, на таких лиц не распространяются.

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Секретарь Пленума Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь 27 апреля 2012 года

О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов

(извлечение)

1. Судебные расходы – денежные суммы, уплачиваемые участниками процесса в ходе рассмотрения дела арбитражным судом и имеющие целью полное или частичное покрытие средств, необходимых для осуществления правосудия. Судебные расходы представляют собой государственную пошлину и судебные издержки, которые связаны с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 78 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), к судебным издержкам относятся суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, назначенной арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также расходов, связанных с исполнением судебного акта.

2. Исходя из положений действующего процессуального законодательства вопрос о распределении между лицами, участвующими в деле, судебных расходов подлежит разрешению судом при принятии решения по делу. О распределении между лицами, участвующими в деле, судебных расходов, согласно пункту 2 статьи 116 АПК ПМР, должно быть указано в резолютивной части решения.

3. Пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР закреплено общее правило распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, – пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При этом правило о пропорциональном распределении судебных расходов не применяется при разрешении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). Так, согласно пункту 1-1 статьи 84 АПК ПМР, указанные расходы возмещаются тому лицу, в пользу которого принят судебный акт.

4. При разрешении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), судьям следует иметь в виду, что по смыслу пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР возмещению подлежат реально понесенные стороной расходы на оплату услуг таких лиц.

В этой связи возмещению подлежат только те расходы, которые сторона, в пользу которой принят судебный акт, произвела на момент принятия судом решения независимо от наличия условий в соглашении с адвокатом (представителем) о дополнительных суммах вознаграждения, подлежащих выплате после принятия судом решения либо поставленных в зависимость от существа принятого судом решения.

5. Пункт 2 статьи 84 АПК ПМР предусматривает отнесение расходов по уплате государственной пошлины на ответчика путем взыскания в доход республиканского бюджета в тех случаях, когда истец освобожден в установленном порядке от ее уплаты, и если сам ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Вместе с тем, согласно статье 78 АПК ПМР государственная пошлина является лишь частью судебных расходов. Поэтому при разрешении вопроса о распределении судебных расходов следует исходить из того, что освобождение в установленном порядке лица, участвующего в деле, от уплаты государственной пошлины не предполагает освобождения его от возмещения иных судебных расходов, перечисленных в статье 78 АПК ПМР.

6. В АПК ПМР отсутствует прямое указание на необходимость заявления лицами, участвующими в деле, ходатайства о возмещении судебных расходов, включая и расходы на оплату услуг адвокатов (иных представителей). В связи с этим представление лицом, участвующим в деле, документов, свидетельствующих о привлечении ад-

воката (иного представителя) для оказания юридической помощи в рассматриваемом судом деле, следует рассматривать как заявление стороны о возмещении судебных расходов, понесенных на оплату услуг адвоката (иного представителя).

В соответствии с требованиями статей 116 и 122 АПК ПМР, о распределении судебных расходов должно быть указано в резолютивной части решения по делу. Резолютивная часть решения объявляется в том же заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

Исходя из указанных требований процессуального закона, суд при принятии решения по делу обязан самостоятельно распределить понесенные сторонами и подтвержденные соответствующими документами судебные расходы по правилам статьи 84 АПК ПМР независимо от наличия об этом ходатайства. При этом понесенные стороной расходы на оплату услуг адвокатов (иных представителей) следует считать подтвержденными, если представлены документы, свидетельствующие о наличии соглашения об оказании услуг адвокатом (иным представителем) по рассматриваемому судом делу, об оказании юридических услуг и их фактической оплате.

7. В соответствии с подпунктом 3) пункта 1 статьи 126 АПК ПМР арбитражный суд, принявший решение, принимает дополнительное решение в случае, если не разрешен вопрос о судебных расходах. Вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен до вступления решения в законную силу (пункт 2 статьи 126 АПК ПМР).

Следовательно, если при принятии решения судом не был разрешен вопрос о распределении судебных расходов, понесенных лицом, участвующим в деле, на оплату услуг адвоката (иного представителя), суд до вступления решения по делу в законную силу вправе по собственной инициативе либо по заявлению лица, участвующего в деле, распределить указанные расходы дополнительным решением.

8. Согласно пункту 1-1 статьи 84 АПК ПМР понесенные лицом, участвующим в деле, расходы на оплату услуг адвокатов (иных представителей) взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах.

В случае, если разумность заявленных к возмещению расходов лицами, участвующими в деле, не оспаривается, следует исходить

из того, что понесенные стороной расходы предполагаются разумными, пока это не опровергнуто другой стороной.

Если лицом, участвующим в деле, представлены доказательства понесенных расходов на оплату услуг адвоката (иного представителя), суд переходит к исследованию разумности понесенных расходов в том случае, когда другая сторона заявляет об их чрезмерности и представляет соответствующие доказательства.

Исходя из закрепленного в статье 7 АПК ПМР принципов состязательности и равноправия сторон в арбитражном процессе и общих правил распределения бремени доказывания (статья 45 АПК ПМР), при исследовании вопроса о разумности понесенных расходов на оплату услуг адвоката (иного представителя) обязанность доказывания чрезмерности понесенных расходов лежит на лице, заявившем об этом.

9. В соответствии с пунктом 2 статьи 153 АПК ПМР в постановлении кассационной инстанции указывается о распределении между сторонами судебных расходов. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с подачей кассационной жалобы распределяются в соответствии с правилами, изложенными в статье 84 АПК ПМР (пункт 5 статьи 84 АПК ПМР).

Согласно пункту 3 статьи 153 АПК ПМР постановление кассационной инстанции вступает в законную силу с момента его принятия. В связи с этим вопрос о распределении понесенных расходов на оплату услуг адвокатов (иных представителей), привлеченных для оказания юридической помощи при рассмотрении дела в кассационной инстанции, может быть поставлен лицами, участвующими в деле, до удаления судьи кассационной инстанции в совещательную комнату.

10. Если лицом, участвующим в деле, представлены документы, свидетельствующие о наличии соглашения об оказании услуг адвокатом (иным представителем) в кассационной инстанции, а также документы, свидетельствующие об оплате этих услуг, арбитражный суд кассационной инстанции распределяет указанные расходы независимо от наличия ходатайства об этом.

В случае отмены судебного акта по делу и направления дела на новое рассмотрение распределение судебных расходов произ-

водится судом первой инстанции в соответствии с правилами, изложенными в статье 84 АПК ПМР, при принятии решения по делу.

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Секретарь Пленума Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь 27 апреля 2012 года

Об утверждении Регламента Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

(извлечение)

Глава 1. Общие положения

1. В соответствии с Конституционным законом Приднестровской Молдавской Республики «Об Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики» (далее – Конституционный закон) в его структуре действует Пленум Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

2. Пленум Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Пленум) возглавляет Председатель Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

3. Организационное, документальное и информационное обеспечение работы Пленума осуществляют секретарь Пленума, а также лица, назначаемые Председателем Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (помощник Председателя, иные работники аппарата).

4. Пленум созывается Председателем Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики по мере необходимости, но не реже 1 (одного) раза в 3 (три) месяца.

5. О времени созыва Пленума и вопросах, выносимых на его рассмотрение, члены Пленума и приглашенные лица уведомляются за 10 (десять) дней до даты его проведения.

6. Заседания Пленума проводит Председатель Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики, в его отсутствие – первый заместитель, в отсутствие первого заместителя – один из заместителей Председателя.

7. Пленум правомочен принимать решения при наличии не менее двух третей его состава.

8. Заседания Пленума являются открытыми. С разрешения председательствующего во время заседания Пленума может производиться кино- и фотосъемка, видеозапись.

9. По поручению председательствующего осуществляется стенографирование заседания Пленума, которое организует лицо, назначаемое Председателем Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

10. В зале заседания Пленума должны находиться символы судебной власти: изображение Государственного герба Приднестровской Молдавской Республики и Государственный флаг Приднестровской Молдавской Республики.

Глава 2. Пленум Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

11. Согласно Конституционному закону Приднестровской Молдавской Республики (статья 10) Пленум действует в составе Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики, заместителей Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики и судей Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

12. Секретарь Пленума избирается Пленумом по представлению Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики из числа судей Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики сроком на 1 (один) год. Один и тот же судья может быть избран секретарем Пленума неоднократно.

13. На заседаниях Пленума вправе присутствовать депутаты Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики, председатели Конституционного и Верховного судов Приднестровской Молдавской Республики, Прокурор Приднестровской Молдавской Республики, министр юстиции Приднестровской Молдавской Республики. По приглашению Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики на заседаниях Пленума могут присутствовать представители иных органов государственной власти, научных учреждений, других организаций, средств массовой информации.

14. Пленум осуществляет следующие полномочия:

а) в сфере организационной деятельности арбитражного суда:

1) избирает по представлению Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики из числа судей секретаря Пленума;

2) решает вопрос о делегировании судей в состав Президиума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики;

3) утверждает по представлению Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики регламент Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики;

4) решает вопросы образования постоянных судебных присутствий в составе Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики и определяет место их пребывания; решает вопросы образования и упразднения судебных коллегий, определения категорий рассматриваемых ими дел;

5) утверждает персональный состав судебных коллегий;

6) решает другие вопросы организации и деятельности Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в соответствии с Конституционным законом Приднестровской Молдавской Республики «Об Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики»;

б) рассматривает в порядке надзора дела по проверке вступивших в законную силу судебных актов Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики;

в) решает вопросы о внесении законодательной инициативы в Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики, исполняет иные функции, связанные с реализацией права субъекта законодательной инициативы;

г) формирует судебную практику.

15. По вопросам своего ведения Пленум принимает постановления.

16. Постановления Пленума подписываются Председателем Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики и секретарем Пленума. Постановление вступает в силу с момента его принятия.

17. Заседания Пленума, как правило, проводятся в пятый день недели – пятницу.

18. Очередность рассмотрения вопросов Пленумом определяется повесткой, утверждаемой Председателем Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики, не позднее чем за

10 (десять) дней до проведения Пленума. При необходимости Пленум вправе изменить эту очередность.

19. Пленум вправе принять решение о снятии вопроса, включенного в повестку дня, с рассмотрения Пленума или отложить его рассмотрение, о чем выносится определение Пленума.

20. По вопросам, вынесенным на рассмотрение Пленума, за исключением вопроса о проверке вступивших в законную силу судебных актов Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики, Пленуму представляются материалы в виде:

а) проекта закона или иного нормативного правового акта, вносимого в порядке законодательной инициативы;

б) проекта постановления по вопросам судебной практики;

в) проекта постановления по другим вопросам, входящим в компетенцию Пленума.

По поручению Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики к подготовке материалов могут привлекаться сотрудники аппарата Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

21. Проекты закона или иного нормативного правового акта, вносимого в порядке законодательной инициативы, а также проекты постановлений по вопросам судебной практики передаются секретарю Пленума не позднее чем за пятнадцать дней до заседания Пленума.

Глава 3. Рассмотрение Пленумом дел по пересмотру судебных актов в порядке надзора

22. Пленум рассматривает дела по пересмотру судебных актов в порядке надзора в соответствии с главой 21 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – Кодекс) и настоящим Регламентом.

23. Пленум принимает дело к своему рассмотрению на основании Протеста Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики, внесенного в Пленум.

24. Протест Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики на вступившее в законную силу решение, постановление, определение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики вносится в Пленум:

а) по инициативе Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики по итогам проверки дел, истребованных им в рамках осуществления внутрисудебного контроля;

б) по надзорному представлению Прокурора Приднестровской Молдавской Республики;

в) по заявлению лица, участвующего в деле;

г) по заявлению лица, чьи права и законные интересы могут быть нарушены судебным актом.

25. Вопрос о принесении протеста на вступившее в законную силу определение, решение, постановление Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики подлежит разрешению в срок, не превышающий 1 (одного) месяца со дня истребования дела Председателем Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (в рамках внутрисудебного контроля) либо со дня поступления надзорного представления Прокурора Приднестровской Молдавской Республики или заявления лица, участвующего в деле, а также лица, чьи права и законные интересы могут быть нарушены судебным актом.

26. Об отсутствии оснований для принесения протеста Председатель Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики выносит определение, копия которого направляется в адрес лица, подавшего заявление, и Прокурору Приднестровской Молдавской Республики в случае принесения им надзорного представления.

27. В случае внесения Председателем Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики протеста на вступившее в законную силу решение, постановление, определение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики копии протеста направляются лицам, участвующим в деле, а также Прокурору Приднестровской Молдавской Республики, если протест внесен по итогу рассмотрения его надзорного представления.

28. Протест не может быть принесен по истечении года со дня вступления судебного акта в законную силу.

29. Председатель Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики после внесения протеста в Пленум вправе отозвать его до начала рассмотрения дела, о чем выносится соответствующее определение. Об отзыве протеста извещаются лица, участвующие в деле.

30. Председатель Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики и его заместитель могут приостановить исполнение соответствующих определения, решения, постановления на основании вынесенных ими определений.

31. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела на заседании Пленума по правилам, предусмотренным Кодексом.

32. Председатель Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики при утверждении повестки заседания Пленума назначает судью-докладчика по каждому делу из числа судей Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

33. Дело рассматривается Пленумом в открытом судебном заседании.

34. Председатель Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики открывает заседание Пленума и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению, устанавливает явку в Пленум Прокурора Приднестровской Молдавской Республики, лиц, участвующих в деле, и их представителей, руководит заседанием Пленума, принимает меры по обеспечению в заседании Пленума надлежащего порядка.

35. Рассмотрение дела в заседании Пленума начинается с доклада судьи-докладчика по данному делу, который излагает обстоятельства дела, содержание оспариваемого судебного акта и других принятых по делу судебных актов, доводы, содержащиеся в протесте Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики, основания для пересмотра судебного акта, мотивы, содержащиеся в протесте.

По окончании доклада судья-докладчик отвечает на вопросы членов Пленума.

36. Лица, участвующие в деле, если они явились в заседание Пленума, вправе давать свои устные объяснения после выступления судьи-докладчика.

Первым дает свои объяснения лицо, обратившееся с заявлением или представлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Продолжительность выступления лиц, участвующих в деле, не должна превышать 10 минут.

По ходатайству лица, участвующего в деле, председательствующий вправе продлить время выступления.

37. После выступления лиц, участвующих в деле и присутствующих в заседании, председательствующий объявляет рассмотрение дела законченным, после чего Пленум переходит к принятию постановления в закрытом совещании.

38. Постановление Пленума принимается открытым голосованием большинством голосов от общего числа участвующих в заседании членов Пленума при наличии не менее двух третей состава.

Никто из членов Пленума не вправе воздержаться от голосования.

Председательствующий в заседании Пленума голосует последним.

Член Пленума, не согласный с мнением большинства членов Пленума, голосовавших за принятие судебного акта, вправе письменно изложить свое особое мнение. Особое мнение приобщается к материалам дела.

39. В заседании Пленума, в котором закончено рассмотрение дела о пересмотре судебного акта в порядке надзора, председательствующим объявляется резолютивная часть принятого по результатам рассмотрения постановления Пленума.

Информация о принятом постановлении Пленума размещается на сайте Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Глава 4. Рассмотрение вопросов судебной практики и организации работы суда

40. Обзоры судебной практики, одобренные Пленумом, доводятся до сведения работников аппарата Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики, публикуются на сайте Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Секретарь Пленума Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

РАЗЪЯСНЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

(с учетом дополнений, внесенных Постановлением Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 25 апреля 2014 года № 6)

г. Тирасполь № 1 21 сентября 2012 года

О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине

(извлечение)

1. Согласно статье 79 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) государственная пошлина по всем делам, рассматриваемым арбитражным судом, уплачивается или взыскивается в республиканский бюджет Приднестровской Молдавской Республики.

Государственная пошлина уплачивается до подачи искового заявления, заявления, кассационной жалобы, заявления о принесении протеста в размере, установленном Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине».

2. На основании подпунктов 5), 10), 11), 12), 13), 14), 18), 19), 24), 25), 29), 30) части первой пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики, освобождены:

- налоговые, финансовые, таможенные органы и органы по валютному и экспортному контролю, выступающие в качестве истцов и ответчиков, – по искам о взыскании налогов, сборов, пошлин и других обязательных платежей в бюджет и возврате их из бюджета, а также по делам особого производства;

- органы исполнительной власти, осуществляющие управление государственным резервом, его территориальные органы, предприя-

тия, учреждения и организации системы государственного резерва – по искам, связанным с нарушением их прав;

- органы управления и подразделения противопожарной службы Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики при осуществлении своих функций, установленных законодательством Приднестровской Молдавской Республики, – по искам, связанным с нарушением их прав;

- органы государственной власти, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в случаях, предусмотренных законом, в защиту государства, а также юридические лица и граждане, обращающиеся в случаях, предусмотренных законом, в защиту охраняемых законом прав и интересов других лиц;

- общественные организации инвалидов, их учреждения, учебно-производственные организации и объединения – по всем искам;

- истцы – по искам об истребовании имущества, имеющего историческую, художественную или иную ценность, из незаконного владения;

- истцы – по искам, вытекающим из авторского права, а также из других прав на интеллектуальную собственность;

- органы социальной защиты – по регрессным искам о взыскании с причинителя вреда сумм пособий, выплаченных потерпевшему или членам его семьи;

- прокурор – по искам, подаваемым в государственных и общественных интересах, а также при обращении в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК ПМР;

- орган управления Пенсионного фонда Приднестровской Молдавской Республики и его органы – по искам о взыскании с граждан, являющихся индивидуальными предпринимателями, обязательных платежей, обязанность уплатить которые возникла в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности;

- ликвидационные комиссии, конкурсные управляющие по искам, связанным с ликвидацией или банкротством юридических лиц;

- граждане – при обращении в суд с исками о возмещении убытков, связанных с невозвратом в сроки, предусмотренные договорами или учредительными документами, денежных или имущественных вкладов, внесенных в акционерные общества, товарищества, банки и другие коммерческие организации;

- государственные учреждения, финансируемые из республиканского бюджета, выступающие в качестве истцов и ответчиков;

- Приднестровский республиканский банк, орган, образуемый Верховным Советом Приднестровской Молдавской Республики в порядке реализации своих контрольных функций, выступающие в качестве истца или ответчика при осуществлении своих функций.

Указанные лица освобождаются от уплаты государственной пошлины и при обращении в арбитражный суд с кассационными жалобами на решения, определения, заявлениями к Председателю Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики о принесении протеста на судебные акты.

3. Согласно подпункту а) статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере.

В случае, если истец обладает правом на получение льготы по уплате государственной пошлины, к исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие такое право. Истец вправе также подать ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Перед принятием искового заявления к производству суд должен проверить соответствие суммы государственной пошлины размеру, установленному Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине». При этом размер подлежащей уплате государственной пошлины должен определяться с учетом установленного законом размера РУ МЗП на день обращения с исковым заявлением, заявлением, кассационной жалобой, заявлением о принесении протеста. Также подлежит проверке соблюдение истцом (заявителем) порядка уплаты государственной пошлины, установленного пунктами 1 и 2 статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине».

4. Законом Приднестровской Молдавской Республики от 21 мая 2012 года № 73-ЗИД-V «О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 12-22) к подведомственности Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики отнесены дела об оспаривании подзаконных нормативных правовых актов или их отдельных положений, а также дела об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов

местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями должностных лиц.

Учитывая, что требования по перечисленным категориям дел носят неимущественный характер, заявления по данным категориям дел подлежат оплате в размере, установленном Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» для оплаты иных исковых заявлений неимущественного характера.

В указанном размере подлежат оплате и заявления по отнесенным к подведомственности Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики делам, возникающим из корпоративных споров, если заявленные требования носят неимущественный характер и данная категория дел прямо не указана в пункте 2 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине».

За рассмотрение Арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности взимание государственной пошлины действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено.

В силу пункта 4 статьи 130-19 АПК ПМР и пункта 8 статьи 31.2 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях не облагается государственной пошлиной заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности. При подаче такого заявления положения пункта 2 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» не применяются.

5. В случае, если арбитражный суд при решении вопроса о принятии искового заявления, заявления, кассационной жалобы установит, что истцом (заявителем) не приложены доказательства уплаты государственной пошлины в установленном размере и порядке, такое исковое заявление, заявление, кассационная жалоба на основании пункта 1 статьи 96-1, пункта 1 статьи 143-1 АПК ПМР подлежит оставлению без движения, а истцу (заявителю) предлагается представить доказательства уплаты государственной пошлины.

Когда уплата государственной пошлины в установленном порядке и размере произведена за истца, либо за лицо, подающее

кассационную жалобу, другим лицом, следует исходить из того, что государственная пошлина фактически уплачена, зачислена в республиканский бюджет и, следовательно, оснований для оставления без движения искового заявления, заявления или кассационной жалобы не имеется. Данное правило применимо в тех случаях, когда в платежном документе имеется прямое указание на то, что уплата государственной пошлины производится за истца или лицо, подающее кассационную жалобу.

6. В соответствии с пунктом 4 статьи 80 АПК ПМР освобождение от оплаты, отсрочка или рассрочка государственной пошлины и уменьшение ее размера решается судом, исходя из имущественного положения сторон.

При этом следует иметь в виду, что, согласно части третьей пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», арбитражный суд, исходя из имущественного положения стороны, вправе предоставить отсрочку или рассрочку уплаты государственной пошлины, уменьшить ее размер, но не вправе освобождать от ее оплаты.

7. Вопрос о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера рассматривается на основании письменного ходатайства заинтересованной стороны на стадии принятия иска, кассационной жалобы. Подобное ходатайство может быть изложено как в виде отдельного заявления, так и может содержаться в исковом заявлении, заявлении, кассационной жалобе.

В ходатайстве должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущественное положение истца (заявителя) не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере на момент обращения в суд. Обстоятельства, на которые ссылается истец (заявитель) в ходатайстве об отсрочке, рассрочке государственной пошлины, должны быть подтверждены соответствующими доказательствами.

Доказательствами, свидетельствующими об имущественном положении истца (заявителя), в частности, могут быть:

- справка из обслуживающего банка о наличии расчетного и иных счетов, а также о наличии на указанных счетах денежных средств по состоянию на последний рабочий день, предшествующий обращению в суд;

- подтвержденные обслуживающим истца (заявителя) банком данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов, а также в случае представления документов, с момента выдачи которых до обращения в суд прошло более одного рабочего дня, в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

При отклонении ходатайства об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины исковое заявление (заявление), кассационная жалоба на основании пункта 1 статьи 96-1, пункта 1 статьи 143-1 АПК ПМР подлежат оставлению без движения, а истцу (заявителю) устанавливается срок для уплаты государственной пошлины.

Арбитражный суд не может по своему усмотрению отказывать в отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера, если имеются объективные основания для удовлетворения ходатайства.

При обращении с заявлениями к Председателю Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики о принесении протеста на вступившее в законную силу решение или определение, которые не были обжалованы в кассационном порядке, указанные выше правила не применяются.

8. В соответствии с пунктом 1 статьи 186 АПК ПМР иностранные организации, международные организации и осуществляющие предпринимательскую деятельность иностранные граждане, лица без гражданства имеют право обращаться в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики для защиты своих нарушенных прав.

Поскольку указанная категория лиц находится вне юрисдикции Приднестровской Молдавской Республики, что в случае полного или частичного отказа в удовлетворении искового заявления, заявления или кассационной жалобы исключает возможность взыскания

подлежащей уплате государственной пошлины, исковые заявления, заявления или кассационные жалобы иностранных организаций, международных организаций и осуществляющих предпринимательскую деятельность иностранных граждан, лиц без гражданства следует принимать при уплате ими государственной пошлины в полном размере.

9. Об удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки или уменьшения размера государственной пошлины указывается в резолютивной части определения о принятии искового заявления, заявления или кассационной жалобы, об отказе в удовлетворении ходатайства – в резолютивной части определения об оставлении искового заявления, заявления или кассационной жалобы без движения.

В соответствии с подпунктом 4) пункта 2 статьи 128 АПК ПМР в определении должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайств со ссылкой на законы и иные правовые акты.

10. При распределении судебных расходов в части государственной пошлины следует исходить из положений пункта 1 статьи 84 АПК ПМР, в соответствии с которой расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Однако в тех случаях, когда дело возникло вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора, предусмотренного законом для данной категории споров или договором, суд на основании пункта 1 статьи 84-1 АПК ПМР вправе отнести на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

Независимо от результатов рассмотрения дела суд на основании пункта 2 статьи 84-1 АПК ПМР вправе отнести все судебные расходы на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее свои процессуальные обязанности, если такие действия (бездействия) приводят к срыву судебного заседания, направлены на затягивание судебного процесса или на создание препятствий рассмотрению дела и принятию судебного акта.

Если досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора не установлен, а исковые требования удовлетворяются

ответчиком добровольно после предъявления иска, суд вправе рассмотреть вопрос об отнесении на соответствующую сторону расходов по уплате государственной пошлины исходя из статьи 84 АПК ПМР, учитывая, что требования истца фактически удовлетворены.

11. Государственная пошлина, уплаченная по исковому заявлению, (заявлению) или кассационной жалобе, которые согласно Закону Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» не подлежат оплате государственной пошлиной, возвращается арбитражным судом из республиканского бюджета на основании подпункта 1) пункта 4 статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», как внесенная в большем размере, чем это требуется, в порядке, установленном статьей 82 АПК ПМР.

12. В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» и пунктом 2 статьи 77 АПК ПМР при оставлении иска без рассмотрения по основанию, предусмотренному пунктом 6 статьи 76 АПК ПМР (неявка истца (заявителя) в судебное заседание), в тех случаях, когда истцу (заявителю) была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины, суду следует относить расходы по ее уплате на истца (заявителя).

В случае уплаты государственной пошлины при обращении с иском, заявлением в арбитражный суд и неявке истца (заявителя) в судебное заседание, государственная пошлина, исходя из положений подпункта 3) пункта 4 статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», возврату не подлежит.

13. Настоящее Постановление вступает в силу со дня принятия и подлежит официальному опубликованию.

14. Со дня вступления в силу настоящего Постановления утрачивают силу:

а) Разъяснение Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «Об уплате государственной пошлины юридическими лицами и гражданами – предпринимателями, находящимися вне юрисдикции Приднестровской Молдавской Республики, при обращении с исками в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики» от 28 октября 1997 года в редакции Пос-

тановления Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 30 сентября 2005 года.

б) Разъяснение Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 30 сентября 2005 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики» в редакции Постановления Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 28 марта 2008 года.

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Секретарь Пленума Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь № 4 23 ноября 2012 года

О применении положений статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью»

(извлечение)

1. Согласно статье 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон) участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В силу статьи 10 Закона решающим обстоятельством, дающим право на обращение в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – суд) с таким заявлением, является размер доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (далее – общество). Правом на обращение в суд с требованием об исключении участника из общества обладают как несколько участников, доли которых в совокупности составляют не менее десяти процентов уставного капитала общества, так и один из них, при условии, что его доля в уставном капитале составляет десять процентов и более.

2. При рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника по основаниям, предусмотренным статьей 10 Закона, необходимо иметь в виду следующее:

а) при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий;

б) под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует в том числе понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников, а также создание обществу существенных препятствий в осуществлении его хозяйственной деятельности;

в) при разрешении спора необходимо установить причинно-следственную связь между действиями участника общества и наступившими неблагоприятными для общества последствиями, а также систематичность тех или иных действий участника общества.

3. Для решения вопроса об исключении участника из общества не имеет значения, в каком качестве он совершал действия, причинившие обществу вред. Мера в виде исключения участника подлежит применению в случаях, когда лицо совершает действия, заведомо влекущие вред для общества, тем самым нарушая доверие между его участниками и препятствуя продолжению нормальной деятельности общества.

Так, совершение участником общества действий, заведомо противоречащих интересам общества, при осуществлении полномочий, предоставленных ему на основании доверенности, выданной обществом, может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

4. Действия лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества и одновременно являющегося участником общества, могут быть расценены как основание для исключения его из общества применительно к статье 10 Закона, если указанные действия заведомо противоречат интересам общества и причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили, имеется причинно-следственная связь между действиями участника общества и наступившими неблагоприятными последствиями.

При оценке вреда, причиненного обществу, как значительного необходимо исходить из возможности дальнейшего осуществления обществом своей хозяйственной деятельности.

5. Основанием для удовлетворения иска об исключении участников из общества может являться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общих собраниях участников общества, лишающее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет значительный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет.

При этом систематическая неявка (два и более раз) участника общества на общие собрания может быть признана уклонением от участия в них, только если соблюдена процедура извещения участника о проведении собрания (в том числе, надлежащее извещение участника о дате, времени и месте его проведения) и отсутствуют уважительные причины неявки.

При отсутствии надлежащего извещения участника общества о дате, времени и месте проведения общих собраний участников систематическая неявка участника общества на общие собрания не может быть признана уклонением от участия в них.

Одновременно с этим необходимо учитывать, что участник не может быть исключен из общества, если судом установлено отсутствие причинно-следственной связи между уклонением участника от участия в общих собраниях и наступившими неблагоприятными для общества последствиями в виде невозможности принять решение, имеющее для общества важное хозяйственное значение.

Систематическое уклонение участника общества от участия в общих собраниях само по себе не является основанием для его исключения. В каждом случае истцу необходимо доказывать хозяйственную необходимость принятия обществом тех или иных решений и наступление (возможность наступления) негативных последствий для общества.

Если общее собрание не может принимать решения по вопросам, имеющим важное значение для предпринимательской деятельности общества, в связи с систематическим уклонением от участия в общих собраниях нескольких участников общества, то наличие неблагоприятных последствий для общества не может быть связано с отсутствием на общем собрании только одного участника. Данное обстоятельство связано с тем, что отсутствует причинно-следственная связь между уклонением одного участника от участия в общих собраниях и наступившими для общества неблагоприятными последствиями в виде невозможности принять решение.

6. В качестве основания для исключения участника из общества может быть рассмотрено голосование на общих собраниях участников общества, если такое голосование заведомо должно повлечь значительные неблагоприятные последствия для общества.

К таким неблагоприятным последствиям, в частности, относится лишение общества возможности заключения сделок в рамках осуществления своей основной деятельности вследствие отсутствия единоличного исполнительного органа.

Основанием для исключения участника может являться систематическое голосование на общих собраниях участников общества против избрания участника общества в качестве единоличного исполнительного органа при условии, что в соответствии с уставом общества принятие решения по вопросу избрания единоличного исполнительного органа осуществляется единогласно.

При этом суду необходимо учитывать, что институт исключения участника из общества не может быть использован для разрешения конфликта между участниками, связанного с наличием у них разногласий по вопросам управления обществом, когда позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной. В таком случае исключение участника из общества по названному основанию невозможно.

В случае предъявления требования об исключении участника общества, неоднократно голосовавшего на общем собрании против одобрения сделки, истцом должно быть доказано то обстоятельство, что совершение спорной сделки было очевидно выгодно для общества и уклонение от ее одобрения по этой причине было заведомо неправомерным.

В случае, если экономические последствия принятия решения в момент голосования неочевидны, голосование участника общества на общем собрании «за» или «против» не может являться основанием для исключения участника из общества, даже если впоследствии оказалось, что принятие или непринятие этого решения причинило обществу значительный вред.

7. Обращения участника общества с ограниченной ответственностью в государственные органы, в том числе в правоохранительные или в суд, в связи с действиями (бездействием) общества, его органов управления или иных участников могут расцениваться в качестве основания для исключения участника из общества только в случаях, когда судом будет установлено, что участник знал или должен был знать, что при обращении в государственные органы с

соответствующими требованиями и жалобами сообщает недостоверную информацию.

8. Принимая во внимание, что целью санкции статьи 10 Закона в виде исключения участника из общества является устранение вызванных его действиями препятствий к осуществлению нормальной деятельности, исключение участника, обладающего долей более 50 процентов уставного капитала (мажоритарного участника), не допускается, поскольку может привести к прекращению деятельности самого общества, что противоречит смыслу статьи 10 Закона.

При этом исключение из общества участника, обладающего долей в размере более 50 процентов уставного капитала, возможно только в том случае, когда участники общества в соответствии с его уставом не имеют права свободного выхода из общества.

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Секретарь Пленума Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь № 01-Р/2013 22 февраля 2013 года

О применении Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении дел в кассационной инстанций Арбитражного суда

(извлечение)

1. При применении статьи 138 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке кассационного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных АПК ПМР. К иным лицам в силу пункта 1 статьи 2, подпункта 5) пункта 3 статьи 152 АПК ПМР относятся лица, не привлеченные к участию в деле, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, в том числе граждане, не являющиеся гражданами-предпринимателями, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и(или) резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке кассационного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

2. К лицам, имеющим право на обжалование в порядке кассационного производства, в силу пункта 1 статьи 32 АПК ПМР относятся также правопреемники лиц, участвующих в деле, не вступившие в процесс при рассмотрении дела арбитражным судом первой инс-

танции (далее – суд первой инстанции, суд); прокурор – по делам, в которых он участвовал в суде первой инстанции, а по делам, указанным в пунктах 6, 9 статьи 33 АПК ПМР, – даже если он не участвовал в рассмотрении этого дела в суде первой инстанции.

3. В случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права и(или) обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования кассационная жалоба возвращается в силу подпункта а) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР.

4. В случае, если кассационное представление подается в порядке пунктов 6, 9 статьи 33 АПК ПМР прокурором, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, относится ли дело, по которому подано представление, к категории дел, перечисленных в указанной норме АПК ПМР. Если суд придет к выводу, что кассационное представление подано прокурором, не участвовавшим в деле, по категории дел, не перечисленных в пунктах 6, 9 статьи 33 АПК ПМР, кассационное представление возвращается в силу подпункта а) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР.

5. После принятия кассационной жалобы лица, не участвовавшего в деле, арбитражный суд кассационной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права и(или) обязанности заявителя, и, установив это, решает вопросы об отмене судебного акта суда первой инстанции, руководствуясь подпунктом 5) пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

6. Если после принятия кассационной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 статьи 74 АПК ПМР, с учетом положений статьи 147 АПК ПМР, производство по жалобе подлежит прекращению.

7. Если после принятия кассационного представления прокурора, не участвовавшего в деле, будет установлено, что дело, по которому подано кассационное представление, не относится к категории дел, перечисленных в пунктах 6, 9 статьи 33 АПК ПМР, то применительно к пункту 1 статьи 74 АПК ПМР, с учетом положений статьи 147 АПК ПМР, производство по представлению прокурора подлежит прекращению.

8. В силу статьи 138 АПК ПМР кассационная жалоба (кассационное представление) может быть подана (подано) только на су-

дебные акты, не вступившие в законную силу. Согласно пункту 1 статьи 123 АПК ПМР решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 20 (двадцати) дней после его принятия, в связи с чем, по общему правилу, установленному статьей 140 АПК ПМР, кассационная жалоба может быть подана в течение 20 дней после принятия арбитражным судом решения.

Однако пунктом 4 статьи 130-17 АПК ПМР, пунктом 5 статьи 130-22 АПК ПМР установлены сокращенные сроки вступления в законную силу решения по делам об административных правонарушениях, а именно: по истечении 10 (десяти) дней после его принятия.

Поэтому, принимая к производству кассационную жалобу на решение по делу об административном правонарушении, суду кассационной инстанции необходимо учитывать, что сроки обжалования решений по этой категории дел, исходя из положений статьи 138, пункта 4 статьи 130-17, пункта 5 статьи 130-22 АПК ПМР являются сокращенными и составляют 10 (десять) дней с момента принятия решения.

Кассационная жалоба (кассационное представление), поданная (поданное) на решение по делу об административном правонарушении по истечении 10 (десяти)-дневного срока после его принятия и не содержащая (не содержащее) ходатайства о восстановлении пропущенного срока, подлежит возвращению арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, установленном подпунктом в) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР.

Такие же последствия наступают в случае, если судом кассационной инстанции будет отказано в восстановлении пропущенного срока по вышеуказанной кассационной жалобе (кассационном представлении).

9. Исходя из требований пункта 1 статьи 155 АПК ПМР в кассационном порядке могут быть обжалованы определения, предусмотренные статьями 63, 88, 90, 96, 97, 126, 127, 129 АПК ПМР, – в течение 10 (десяти) дней после принятия обжалуемых определений; предусмотренные статьями 64, 68, 73, 75, 77 АПК ПМР, – в течение 10 (десяти) дней с момента получения обжалуемых определений лицом, подающим кассационную жалобу.

10. При оспаривании определения, в котором соединено решение двух вопросов, пересмотру подлежит лишь та часть судебного акта, которая подпадает под действие части первой статьи 155 АПК ПМР.

11. Если при принятии кассационной жалобы к производству будет установлено, что жалоба подана на судебный акт, который не обжалуется в порядке кассационного производства, то такая жалоба возвращается со ссылкой на подпункт б) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР.

12. В случае, когда суд кассационной инстанции ошибочно принял к производству кассационную жалобу на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке кассационного производства применительно к пункту 1 статьи 74 АПК ПМР, с учетом положений статьи 147 АПК ПМР производство по жалобе подлежит прекращению.

13. Кассационная жалоба может быть подана как на один судебный акт, так и на несколько судебных актов, принятых по одному делу, каждый из которых может быть обжалован отдельно, что само по себе не противоречит правилам главы 20 АПК ПМР. В одной жалобе могут содержаться требования об обжаловании, в частности, решения и определения о возвращении встречного искового заявления или определения об оставлении встречного иска без рассмотрения, о прекращении производства по встречному иску. В этом случае суд кассационной инстанции выносит одно определение о принятии кассационной жалобы к производству.

Если судом кассационной инстанции при этом будет установлено истечение срока подачи кассационной жалобы на один из обжалуемых судебных актов, отсутствие в жалобе ходатайства о восстановлении срока или в восстановлении такого срока будет отказано, то в определении о принятии кассационной жалобы к производству суд указывает на то, что она принята в части тех судебных актов, срок для обжалования которых не истек, а в остальной части подлежит возврату на основании подпункта в) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР. По результатам рассмотрения кассационной жалобы на несколько судебных актов по одному делу не исключается принятие одного судебного акта.

14. Ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы рассматривается кассационной инстанцией без извещения лиц, участвующих в деле.

15. По результатам рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы и с учетом оценки изложенных в ходатайстве причин пропуска срока на подачу жалобы выносится определение.

16. На восстановление пропущенного срока с обоснованием мотивов восстановления указывается в определении о принятии кассационной жалобы к производству.

Об отказе в восстановлении срока и о возвращении кассационной жалобы выносится определение со ссылкой на подпункт в) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР, в котором приводятся мотивы отказа и доводы заявителя, отклоненные судом кассационной инстанции. Копии документов, прилагавшихся заявителем в обоснование ходатайства, в том числе не принятых судом в качестве необходимых и достаточных доказательств уважительности причин пропуска срока, приобщаются к материалам дела.

При решении вопроса о соблюдении заявителем срока на подачу кассационной жалобы в случае, если жалоба была сдана на почту, необходимо учитывать, что дата подачи жалобы может быть определена по штемпелю на конверте либо квитанции о приеме письма (квитанции с реестром на заказную корреспонденцию), либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции, при условии, что этой квитанцией или иным документом суд кассационной инстанции располагает на момент решения вопроса о принятии жалобы к производству. Если на штемпеле и в квитанции указаны разные даты, то датой подачи кассационной жалобы следует считать более раннюю дату.

При невозможности установления даты подачи кассационной жалобы суд кассационной инстанции оставляет жалобу без движения и предлагает заявителю представить почтовую квитанцию.

17. Нарушение судом первой инстанции определенного статьей 125 АПК ПМР срока направления копии судебного акта по почте не продлевает срока на кассационное обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя может явиться основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

18. По смыслу подпункта в) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР суд кассационной инстанции восстанавливает срок на подачу кассационной жалобы, если признает причины пропуска уважительными. Для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбира-

тельстве, уважительными могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте, в том числе вследствие позднего направления судом копии обжалуемого судебного акта или задержки пересылки такой копии организациями почтовой связи. Не могут, как правило, рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче кассационной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с кассационной жалобой.

19. При подаче кассационной жалобы после истечения срока на кассационное обжалование и отсутствии ходатайства о восстановлении пропущенного срока жалоба возвращается без рассмотрения по основаниям подпункта в) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР. В соответствии со статьей 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» в случае возвращения кассационной жалобы лицу, подавшему жалобу, возвращается государственная пошлина.

20. Если факт пропуска срока на подачу кассационной жалобы установлен после принятия кассационной жалобы к производству, суд кассационной инстанции выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение дела, а в ином случае прекращает производство по жалобе применительно к пункту 1 статьи 74 АПК ПМР, с учетом положений статьи 147 АПК ПМР.

21. Проверка жалобы на соответствие требованиям статьи 141 АПК ПМР о форме и содержании кассационной жалобы проводится в случае удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

22. При нарушении требований к форме, содержанию кассационной жалобы или необходимости приложения соответствующих документов суд кассационной инстанции оставляет жалобу без движения (статья 143-1 АПК ПМР). В частности, если к кассационной жалобе не приложена доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия лица на подписание кассационной жалобы (подпункт б) пункта 3 статьи 143 АПК ПМР), и указанные документы отсутст-

вуют в материалах дела, то кассационная инстанция оставляет такую жалобу без движения. О таком недостатке судья указывает в определении об оставлении кассационной жалобы без движения и назначает срок, в течение которого надлежит устранить данные обстоятельства. После поступления в арбитражный суд сведений об устранении всех обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы (представления) без движения, жалоба (представление) принимается к производству арбитражного суда и считается поданной (поданным) в день первоначального обращения.

23. При неустранении в срок, указанный в определении об оставлении кассационной жалобы без движения, нарушений требований к форме, содержанию жалобы, непредставлении необходимых документов кассационная инстанция выносит определение о возвращении кассационной жалобы на основании подпункта д) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР.

24. При применении статьи 143-1 АПК ПМР об оставлении арбитражным судом кассационной жалобы без движения необходимо иметь в виду, что по смыслу этой статьи обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, считаются устраненными с момента поступления в суд кассационной инстанции необходимых документов или информации.

25. В связи с вышесказанным при решении вопроса о продолжительности срока оставления кассационной жалобы без движения следует учитывать время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на отправку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности лиц, участвующих в деле.

26. Направление лицом документов по почте незадолго до истечения срока, установленного судом, так, что при соблюдении организациями почтовой связи нормативов доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции (сроков оказания услуг почтовой связи) это приведет к поступлению такой корреспонденции по истечении данного срока, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении соответствующих обстоятельств.

27. Если кассационная жалоба оставлена без движения и по истечении установленного срока суд кассационной инстанции не располагает информацией об устранении заявителем обстоятельств,

которые послужили основанием для оставления ее без движения, то при наличии доказательств надлежащего извещения заявителя о вынесенном определении, достаточного срока для устранения им обстоятельств, которые послужили основанием для оставления кассационной жалобы без движения, и отсутствии информации о препятствиях (ходатайства о продлении срока) суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу со ссылкой на подпункт д) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР не позднее дня, следующего за днем истечения срока оставления жалобы без движения.

28. Если к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льгот по оплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки при уплате государственной пошлины, об уменьшении её размера, кассационная инстанция в соответствии с пунктом 1 статьи 143-1 АПК ПМР оставляет кассационную жалобу без движения и предоставляет заявителю срок, в течение которого он должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения.

Если в указанный срок заявителем не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, то суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу со ссылкой на подпункт д) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР.

Если заявителем представлено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки при уплате государственной пошлины, об уменьшении ее размера, то в случае обоснованности заявленного ходатайства суд принимает кассационную жалобу к производству. При необоснованности заявленного ходатайства суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу со ссылкой на часть вторую пункта 1 статьи 144 АПК ПМР.

Если ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки при уплате государственной пошлины, об уменьшении ее размера заявлено одновременно с подачей кассационной жалобы, а не во исполнение определения суда об оставлении кассационной жалобы без движения, то кассационная инстанция арбитражного суда разрешает указанное ходатайство в части его обоснованности или необоснованности непосредственно при решении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству. При установлении необосно-

ванности заявленного ходатайства суд, не оставляя кассационную жалобу без движения, возвращает кассационную жалобу на основании части второй пункта 1 статьи 144 АПК ПМР.

29. Если после принятия кассационной жалобы к производству у судьи возникнут сомнения в наличии у лица, подписавшего жалобу, права на ее подписание в силу учредительных документов, кассационная инстанция принимает жалобу к производству и предлагает заявителю представить доказательства, подтверждающие его полномочия на подписание жалобы.

При непредставлении документов, подтверждающих полномочия на подписание кассационной жалобы, кассационная инстанция выносит определение об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения согласно пункту 3 статьи 76 АПК ПМР, с учетом положений статьи 147 АПК ПМР.

30. В соответствии со статьей 146 АПК ПМР ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта может быть заявлено лицом, участвующим в деле, а также лицом, подавшим кассационную жалобу в соответствии с подпунктом 5) пункта 3 статьи 152 АПК ПМР, либо прокурором, в случае подачи им кассационного представления.

Ходатайства рассматриваются кассационной инстанцией без извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения ходатайства выносится определение.

Вопрос об отмене, приостановлении исполнения судебного решения рассматривается кассационной инстанцией при принятии постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы, о чем выносится определение либо об этом указывается в постановлении кассационной инстанции.

31. В случае, когда кассационная жалоба принята к производству, а лицо, подавшее кассационную жалобу, отказалось от нее до принятия постановления в соответствии со статьей 148 АПК ПМР и отказ принят судом, кассационная инстанция прекращает производство по делу.

О прекращении производства по кассационной жалобе арбитражный суд выносит определение, копия которого направляется лицам, участвующим в деле. В определении о прекращении производства по кассационной жалобе могут быть разрешены вопросы о распределении между сторонами судебных расходов, о возврате государственной пошлины из бюджета.

32. Содержащиеся в общих положениях АПК ПМР нормы о приостановлении производства по делу (статьи 70–73) применяются в кассационной инстанции с учетом специфики кассационного производства. Так, поскольку в кассационной инстанции не исследуются доказательства, то не применяется такое основание приостановления производства, как назначение арбитражным судом экспертизы (подпункт 1 части первой статьи 71 АПК ПМР).

33. Кассационная инстанция приостанавливает производство по делу в случаях, установленных в АПК ПМР, а также в других случаях, предусмотренных законом (часть вторая статьи 70 АПК ПМР). Если заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подано в арбитражный суд первой инстанции после того, как дело по пересмотру того же судебного акта принято к производству и находится в суде кассационной инстанции в связи с рассмотрением кассационной жалобы, арбитражный суд, в который подано заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, приостанавливает производство по данному заявлению согласно подпункту 1) пункта 1 статьи 70 АПК ПМР. Если кассационная жалоба поступила в суд после поступления заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, первоначально рассматривается это заявление. После принятия судебного акта по результатам рассмотрения такого заявления производство по кассационной жалобе возобновляется.

34. В соответствии со статьей 149 АПК ПМР при рассмотрении дела в кассационной инстанции арбитражный суд проверяет правильность применения норм материального и норм процессуального права арбитражным судом первой инстанции. При этом суд не связан доводами кассационной жалобы и проверяет законность и обоснованность решения в полном объеме.

35. Статья 152 АПК ПМР закрепляет перечень процессуальных нарушений, которые безусловно являются основанием к отмене решения. Поэтому, если кассационная инстанция при проверке дела обнаружит такого рода нарушения, она должна на это отреагировать и отменить решение, даже если в кассационной жалобе довод о такого рода нарушении отсутствует.

36. В случаях, когда суд кассационной инстанции установил, что при рассмотрении дела судом первой инстанции фактические обстоятельства установлены на основе всестороннего, полного и

объективного исследования всех представленных доказательств, выводы суда соответствуют этим обстоятельствам, однако судом допущена ошибка в применении и толковании норм материального права или норм процессуального права, суд кассационной инстанции принимает новое решение (пункт 2 статьи 151 АПК ПМР).

37. В случаях, когда суд кассационной инстанции установил, что при рассмотрении дела в первой инстанции судом неполностью выяснены фактические обстоятельства, выводы суда не соответствуют этим обстоятельствам и принятое решение в связи с этим недостаточно обосновано либо суд первой инстанции принял судебный акт о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (подпункт 5) пункта 3 статьи 152 АПК ПМР), кассационная инстанция отменяет судебный акт и передает дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

38. АПК ПМР не говорит о возможности представления в кассационную инстанцию дополнительных материалов, которые не были представлены лицами, участвующими в деле, в суд первой инстанции. Поэтому проверка, как правило, осуществляется на основе того материала, которым располагал суд первой инстанции.

При решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к кассационной жалобе или к отзыву на кассационную жалобу, суд определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств; заявление о фальсификации доказательств, представленных в суд первой инстанции, при этом к заявлению о фальсификации должны быть приложены доказательства, обосновывающие невозможность подачи такого заявления в суд первой инстанции.

В случаях, когда суд кассационной инстанции придет к выводу, что заявитель не представил доказательства в суд первой инстанции по не зависящим от него уважительным причинам, он может принять такие доказательства и с учетом их оценки принять постановление по делу.

39. В соответствии с пунктом 2 статьи 152 АПК ПМР судебный акт подлежит отмене или изменению в случае нарушения или неправильного применения норм процессуального права, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения. Наличие таких последствий оценивается кассационной инстанцией в каждом конкретном случае.

В пункте 3 названной статьи содержится перечень безусловных оснований отмены решения. При этом следует иметь в виду, что в подпунктах 1), 2), 3), 5), 6), 7), 8) пункта 3 указанной статьи содержатся основания нарушения процессуальных прав сторон, которые могут быть устранены только при новом рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции. Нарушения, предусмотренные в подпункте 4) пункта 3 названной статьи, могут быть устранены путем указания в постановлении на закон или иной нормативный акт, если судебный акт по существу не подлежит отмене. В противном случае он должен быть отменен и дело передано на новое рассмотрение.

40. Согласно статье 147 АПК ПМР в кассационной инстанции дело рассматривается по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 20 АПК ПМР. При этом правила, установленные только для суда первой инстанции, не применяются.

В кассационной инстанции не применяются, в частности, правила о передаче споров на разрешение третейского суда (статья 22 АПК ПМР), об изменении оснований или предмета иска, увеличении размера исковых требований (статья 29 АПК ПМР), о вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора (статья 30 АПК ПМР), о вступлении в дело (привлечении к участию в деле) третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора (статья 31 АПК ПМР), о соединении и разъединении нескольких исковых требований (статья 94 АПК ПМР), о предъявлении встречного иска (статья 99 АПК ПМР).

41. Кассационная инстанция вправе принять дополнительное постановление согласно подпунктам 2) и 3) пункта 1 статьи 126 АПК

ПМР. Кассационная инстанция вправе разъяснить принятое постановление, исправить допущенные в нем описки, опечатки, арифметические ошибки согласно статье 127 АПК ПМР.

42. Вопросы об отсрочке или рассрочке исполнения постановления кассационной инстанции, об изменении способа и порядка его исполнения рассматриваются кассационной инстанцией, если эти вопросы разрешаются одновременно с принятием названного постановления, о чем указывается в этом постановлении.

43. В соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле в связи с подачей кассационной жалобы, распределяются в соответствии с правилами, изложенными в статье 84 АПК ПМР. В тех случаях, когда кассационная инстанция принимает новое решение, она, в соответствии с частью второй пункта 2 статьи 153 АПК ПМР, в постановлении предусматривает распределение судебных расходов между сторонами. При отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

44. В постановлении кассационной инстанции, которым дело направляется на новое рассмотрение, должны содержаться указания, которые необходимо выполнить суду первой инстанции. В частности, в постановлении должно быть указано, каким образом следует устранить неполноту фактических обстоятельств по рассматриваемому спору, какие выводы суда каким фактическим обстоятельствам не соответствуют и что необходимо предпринять для устранения этих противоречий с целью принятия обоснованного решения.

45. Суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение должно быть принято при новом рассмотрении дела (пункт 2 статьи 154 АПК ПМР).

46. В связи с вышесказанным, при наличии в постановлении кассационной инстанции вопросов и указаний, которые суд кассационной инстанции в силу пункта 2 статьи 154 АПК ПМР не вправе предрешать или давать, суд первой инстанции, которому дело поступает на новое рассмотрение, не связан этими вопросами и указаниями в силу прямого предписания, содержащегося в пункте 2 статьи 154 АПК ПМР.

47. Исходя из положений пункта 1 статьи 174 АПК ПМР суд кассационной инстанции выдает исполнительный лист на основании принятого им постановления.

48. Если судебный акт суда первой инстанции полностью оставлен без изменения, то исполнительный лист выдает суд первой инстанции.

Во всех остальных случаях, в том числе в случае частичной отмены или изменения судебного акта, принятого судом первой инстанции, исполнительный лист выдается судом кассационной инстанции на основании постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы. В случаях, когда исполнительный лист выдан судом кассационной инстанции, вопросы, связанные с ходом исполнительного производства, в частности, отсрочки, рассрочки исполнения постановления, отложения исполнительных действий, приостановления, возобновления и прекращения исполнительного производства, разрешаются в силу положений раздела 4 АПК ПМР судом кассационной инстанции.

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Секретарь Пленума Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь № 3 25 апреля 2014 года

РАЗЪЯСНЕНИЕ

О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях

(извлечение)

1. Кодекс Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – Кодекс, КоАП) вступает в силу по истечении 3 (трех) месяцев со дня официального опубликования (статья 34.1 КоАП). Кодекс опубликован в Собрании актов законодательства Приднестровской Молдавской Республики от 27 января 2014 года № 4, следовательно, вступает в силу с 28 апреля 2014 года.

В соответствии с положениями статьи 34.2 КоАП, с момента вступления в законную силу данного Кодекса признаются утратившими силу Закон Приднестровской Молдавской Республики «О введении в действие Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях» от 19 июля 2002 года и Кодекс Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, введенный в действие Законом Приднестровской Молдавской Республики от 19 июля 2002 года № 163-З-III (САЗ 02-29).

При рассмотрении дел суду следует исходить из того, что иные нормативные правовые акты Приднестровской Молдавской Республики, устанавливающие нормы об административной ответственности, не подлежат применению на территории Приднестровской Молдавской Республики после 28 апреля 2014 года.

Иные нормативные акты, действующие на территории Приднестровской Молдавской Республики, подлежат приведению в

соответствие с указанным Кодексом. До приведения в соответствие с Кодексом нормативные правовые акты, действующие на территории Приднестровской Молдавской Республики, применяются в части, не противоречащей КоАП (часть вторая пункт 3 статьи 34.2 КоАП).

2. Согласно пункту 2 статьи 1.8 Кодекса закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В связи с вышесказанным соответствующие положения Кодекса могут применяться только в отношении административных правонарушений, совершенных лицами после 28 апреля 2014 года. Ответственность за правонарушения, совершенные до этой даты, наступает по правилам ранее действовавшего законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

3. В силу пункта 2 статьи 1.8 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Следовательно, решение о привлечении к административной ответственности (постановление о назначении административного наказания) за правонарушение, совершенное до 28 апреля 2014 года, не может быть вынесено судом (иным уполномоченным органом) после вступления в силу Кодекса, если ответственность за соответствующее правонарушение им не установлена. Взыскание ранее наложенных штрафов за такое правонарушение не может быть произведено после 28 апреля 2014 года.

В том случае, когда Кодекс устанавливает более мягкую ответственность за конкретное правонарушение, чем было установлено ранее действовавшим законодательством, за такое правонарушение, совершенное до 28 апреля 2014 года, применяется ответственность, установленная действующим КоАП. Взыскание ранее наложенных штрафов за данное правонарушение после 28 апреля 2014 года может быть произведено лишь в части, не превышающей максимального размера штрафов, предусмотренных Кодексом за такое правонарушение.

4. Пунктом 3 статьи 1.8 КоАП установлено, что производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

Это означает, что дело об административном правонарушении, совершенном до 28 апреля 2014 года, после указанной даты подлежит рассмотрению тем судом, органом, должностным лицом, к подведомственности которого соответствующее дело отнесено законом, и в соответствии с процедурами, предусмотренными КоАП.

5. При решении вопросов подведомственности и порядка рассмотрения дел, связанных с применением законодательства об административных правонарушениях, суду следует различать две категории дел: дела о привлечении к административной ответственности (параграф 1 главы 18-4 Арбитражного процессуального кодекса, далее – АПК ПМР) и дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (параграф 2 главы 18-4 АПК ПМР).

6. Подведомственность арбитражному суду дел о привлечении к административной ответственности установлена пунктами 3 и 4 статьи 23.1 КоАП. В силу этой нормы дела по правонарушениям, предусмотренным указанными в ней статьями Кодекса, подведомственны арбитражному суду, если соответствующие правонарушения совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, в том числе утратившими данный статус после совершения административного правонарушения.

При этом необходимо учитывать, что производство по делам, указанным пунктами 3 и 4 статьи 23.1 Кодекса, подведомственно арбитражному суду и в том случае, когда на основании статьи 29.8 Кодекса по нему проводится административное расследование.

7. При определении подведомственности дел о привлечении к административной ответственности арбитражному суду следует учитывать, что положения пунктов 3 и 4 статьи 23.1 Кодекса применяются с учетом положений других пунктов указанной статьи.

Это означает, в частности, что рассмотрение дел о привлечении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности за совершение правонарушений, которые предусмотрены статьями (частями статей), перечисленными пунктом 4 статьи 23.1 Кодекса, осуществляется административными органами, если должностные лица административного органа не передали такие дела на рассмотрение в арбитражный суд.

Должностное лицо (орган) передает дело об административном правонарушении на рассмотрение в суд в случае, когда с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обстоятельств дела посчитает недостаточным применение наказания в виде штрафа, а санкция соответствующей статьи предусматривает и другие, более суровые виды наказаний, для рассмотрения вопроса судом о применении наказания, назначение которого отнесено к исключительной компетенции судей, а также в случае поступления письменного ходатайства от лица, в отношении которого должностным лицом (органом) возбуждено производство по делу об административном правонарушении, либо от его представителя о рассмотрении дела судом.

8. Суду необходимо учитывать, что действия, выражающиеся в осуществлении розничной торговли алкогольной продукцией без лицензии, могут быть квалифицированы по пункту 2 статьи 14.1 КоАП. Подведомственность таких дел определяется с учетом пункта 6 настоящего Постановления.

9. Подведомственность арбитражному суду дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности определена пунктом 10 статьи 31.2 КоАП, согласно которому постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражном суде в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

При применении данной нормы необходимо иметь в виду, что в предусмотренном ею порядке подлежат оспариванию постановления, вынесенные уполномоченными органами или должностными лицами, но не судами общей юрисдикции, по подведомственным им делам.

При этом указанные постановления могут быть оспорены в арбитражном суде, в случае если юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем совершено административное правонарушение, связанное с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, суду следует учитывать, что положение пункта 10 статьи 31.2 Кодекса не может толковаться как исключающее право юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обжаловать

в вышестоящем органе, у вышестоящего должностного лица постановление о наложении административного взыскания по делам об административных правонарушениях (подпункт г) пункта 1 статьи 31.2 Кодекса).

10. В силу пункта 1 статьи 130-14 и пункта 1 статьи 130-18 АПК ПМР дела о привлечении к административной ответственности, отнесенные законом к подведомственности арбитражного суда, а также дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК ПМР, с особенностями, установленными в главе 18-4 АПК ПМР и КоАП.

Суду при рассмотрении дел, отнесенных законом к его подведомственности, необходимо учитывать, что в тех случаях, когда положения главы 18-4 и иные нормы АПК ПМР прямо устанавливают конкретные правила осуществления судопроизводства, именно они должны применяться арбитражным судом.

Это касается наименования категорий дел (параграфы 1 и 2 главы 18-4 АПК ПМР), оснований возбуждения производства по делам (пункт 2 статьи 130-14 и пункт 2 статьи 130-18 АПК ПМР), наименования и содержания судебных актов суда первой инстанции (статьи 130-17 и 130-22 АПК ПМР), составления протокола судебного заседания (статья 112 АПК ПМР), сроков направления лицам, участвующим в деле, копий судебных актов (пункт 5 статьи 130-17 и пункт 6 статьи 130-22 АПК ПМР).

11. При возбуждении производства по делам о привлечении к административной ответственности суду необходимо учитывать положения пункта 2 статьи 23, части третьей статьи 76 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики», предоставляющие Прокурору Приднестровской Молдавской Республики или его заместителям, прокурорам городов и районов право возбуждать производство об административном правонарушении, а также положения статей 29.5 и 29.9 Кодекса, определяющие полномочия прокурора по возбуждению дел об административных правонарушениях и направлению материалов дел в уполномоченный суд.

В указанных случаях производство по делу о привлечении к административной ответственности возбуждается судом на основании заявления уполномоченного прокурора, отвечающего требованиям статьи 130-15 АПК ПМР. К заявлению должны быть приложены

постановление прокурора, вынесенное в соответствии с пунктом 2 статьи 29.5 КоАП, и иные документы, предусмотренные пунктом 2 статьи 130-15 АПК ПМР.

При рассмотрении таких дел арбитражному суду необходимо исходить из того, что в данном случае прокурор в арбитражном процессе пользуется правами и несет обязанности органа, которые предусмотрены главой 18-4 и иными нормами АПК ПМР.

12. Согласно подпункту ж) статьи 24.5 Кодекса одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Поэтому при принятии решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд должен проверять, не истекли ли указанные сроки, установленные пунктами 1 и 3 статьи 4.7 Кодекса.

Учитывая, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (пункт 2 статьи 130-17 АПК ПМР) и прекращении производства по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП), либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (пункт 2 статьи 130-22 АПК ПМР) и прекращении производства по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП).

13. При проверке соблюдения давностного срока в целях применения административной ответственности за длящееся правонарушение суду необходимо исходить из того, что днем обнаружения административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, выявило факт совершения этого правонарушения. Указанный день определяется исходя из характера конкретного правонарушения, а также обстоятельств его совершения и выявления.

При этом под длящимся административным правонарушением следует понимать действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризую-

щееся непрерывным осуществлением противоправного деяния, за исключением административного правонарушения, выражающегося в невыполнении обязанности к конкретному сроку.

14. При рассмотрении дела после отмены судебного акта, которым было отказано в привлечении лица к административной ответственности, следует иметь в виду, что лицо не может быть привлечено к административной ответственности, если к моменту вынесения нового судебного акта истекли сроки давности, установленные статьей 4.7 Кодекса.

15. Статьей 4.2 Кодекса определены обстоятельства, смягчающие административную ответственность и подлежащие учету при назначении административного наказания.

При применении данной нормы и определении конкретного размера штрафа судам необходимо исходить из того, что в силу пунктов 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса размер штрафа не может быть установлен ниже предела, предусмотренного соответствующей статьей Кодекса.

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Секретарь Пленума Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

(с учетом исправлений, внесенных Постановлением Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 24 октября 2014 года № 15)

г. Тирасполь № 4 25 апреля 2014 года

РАЗЪЯСНЕНИЕ

О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях

(извлечение)

1. Пунктом 3 статьи 23.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР) определены категории дел об административных правонарушениях, подведомственных арбитражному суду.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-14 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с законом составлять протоколы об административных правонарушениях, прокурора, уполномоченного в соответствии с законом выносить постановление, и обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В силу пункта 2 статьи 130-18 АПК ПМР производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономиче-

ской деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

2. Судебные извещения по делам об административных правонарушениях направляются арбитражным судом по общим правилам, определенным главой 15-1 АПК ПМР. В случаях, не терпящих отлагательства, арбитражный суд может известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи (пункт 2 статьи 102-1 АПК ПМР).

3. В определении о принятии заявления к производству или в определении о подготовке дела к судебному разбирательству (статьи 101, 102 АПК ПМР) судья может указать на действия, которые могут или должны совершить лица, участвующие в деле, а также определить сроки их совершения.

4. При рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых, допущенных (допущенного) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (статья 28.1 КоАП ПМР), в том числе по изъятию вещей и документов (статья 28.10 КоАП ПМР), аресту товаров, транспортных средств и иных вещей (статья 28.14 КоАП ПМР), суду следует иметь в виду, что самостоятельное оспаривание таких решений, действий (бездействия) допускается только до вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности или до направления административным органом материалов по делу об административном правонарушении для рассмотрения в суд. Такие решения, действия (бездействие) могут быть оспорены по правилам, предусмотренным главой 18-3 АПК ПМР.

При этом рассмотрение дел об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых, допущенных (допущенного) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не приостанавливает производство по делу об административном правонарушении.

В случае вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности доводы о незаконности указанных решений, действий (бездействия) подлежат оценке судом при рассмотрении дела об оспаривании такого постановления.

В случае направления административным органом материалов по делу об административном правонарушении для рассмотрения в суд доводы о незаконности указанных решений, действий (бездействия) подлежат оценке судом при рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности.

В случае если после возбуждения арбитражным судом дела об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых, допущенных (допущенного) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, арбитражным судом возбуждено дело о привлечении лица к административной ответственности за это же правонарушение или дело об оспаривании постановления о привлечении лица к административной ответственности за это же правонарушение, суд на основании пункта 2 статьи 94 АПК ПМР объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

5. В силу части первой статьи 4 АПК ПМР лицо, признанное потерпевшим в соответствии со статьями 25.3, 29.3 КоАП ПМР, вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, в порядке, предусмотренном нормами параграфа 2 главы 18-4 АПК ПМР, поскольку указанное постановление затрагивает его права и законные интересы.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях потерпевший извещается о времени и месте судебного заседания. Процессуальное положение и права потерпевшего определены КоАП ПМР.

6. Согласно пункту 2 статьи 130-14 АПК ПМР производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается в арбитражном суде на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с законом составлять протоколы об административных правонарушениях, прокурора, уполномоченного в соответствии с законом выносить постановление о возбуждении производства об административном правонарушении. Данные заявления должны отвечать требованиям, предусмотренным статьей 130-15 АПК ПМР.

В случае несоответствия заявления требованиям, установленным пунктом 1 статьи 130-15 АПК ПМР, а также при отсутствии в приложении к заявлению документов, перечисленных в пункте 2 статьи 130-15

АПК ПМР, суд, руководствуясь статьей 96-1 АПК ПМР, выносит определение об оставлении заявления без движения.

При получении протокола об административном правонарушении и иных документов без заявления суд возвращает их административному органу без вынесения определения в связи с отсутствием оснований для решения вопроса о возбуждении производства по делу в арбитражном суде.

При рассмотрении данной категории дел суд не связан требованием административного органа о назначении конкретного вида и размера наказания и определяет его, руководствуясь общими правилами назначения наказания, в том числе с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств. Поэтому отсутствие в заявлении о привлечении к административной ответственности указания на конкретный вид и (или) размер подлежащего назначению наказания не является основанием для оставления заявления без движения.

7. При поступлении заявления о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, рассмотрение дела о котором не отнесено пунктами 3, 4 статьи 23.1 КоАП ПМР к подведомственности арбитражного суда, суд выносит определение об отказе в принятии заявления применительно к подпункту 1) пункта 1 статьи 96 АПК ПМР.

В случае установления неподведомственности дела на стадии его рассмотрения суд, руководствуясь подпунктом 1) пункта 1 статьи 74 АПК ПМР, выносит определение о прекращении производства по делу в арбитражном суде. Прекращение производства по арбитражному делу влечет возвращение протокола об административном правонарушении и прилагаемых к нему документов административному органу, о чем суд указывает в определении. Вынесение указанного определения не является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении и влечет лишь прекращение рассмотрения заявления административного органа в арбитражном суде.

8. АПК ПМР не предусматривает возможность передачи в суд общей юрисдикции или административный орган по подведомственности дел, в том числе об административных правонарушениях.

При получении протокола об административном правонарушении и иных документов от суда общей юрисдикции, передавшего их в арбитражный суд по подведомственности, арбитражный суд направляет их в административный орган, составивший протокол, без

возбуждения производства по делу в арбитражном суде и без вынесения определения ввиду отсутствия заявления административного органа, требуемого согласно пункту 2 статьи 130-14 АПК ПМР.

Вместе с тем, при получении жалобы на постановление административного органа по делу об административном правонарушении от суда общей юрисдикции, передавшего ее в арбитражный суд по подведомственности, арбитражный суд не вправе отказать в ее принятии по мотивам неподведомственности.

9. Предусмотренное пунктом 2 статьи 94 АПК ПМР право арбитражного суда объединить несколько дел в одно производство для их совместного рассмотрения может быть реализовано и в отношении дел об административных правонарушениях.

При совместном рассмотрении арбитражным судом дел о нескольких административных правонарушениях суду надлежит учитывать положения пункта 1 статьи 4.4 КоАП ПМР, согласно которым при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение. Арбитражный суд в резолютивной части решения формулирует выводы по каждому делу об административном правонарушении, в том числе при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности за несколько правонарушений указывает вид административного наказания и санкции, возложенные на лицо, за каждое из них (кроме случаев, определенных пунктом 2 статьи 4.4 КоАП ПМР).

10. Установив при принятии заявления о привлечении к административной ответственности факт составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильное составление протокола и оформление других материалов дела либо неполноту представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела, суд, руководствуясь подпунктом г) пункта 1 статьи 30.6 КоАП ПМР, выносит определение о возвращении заявления вместе с протоколом об административном правонарушении и прилагаемыми к нему документами административному органу.

При выявлении указанных обстоятельств в судебном заседании суд, руководствуясь пунктом 6 статьи 130-16 и пунктом 2 статьи 130-22 АПК ПМР, принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности и прекращении производства по делу об

административном правонарушении по основаниям, предусмотренным статьей 24.5 КоАП ПМР.

11. В случае, если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию совершенного правонарушения, суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией. При этом указанное в протоколе событие правонарушения и представленные доказательства должны быть достаточными для определения иной квалификации противоправного деяния.

Вместе с тем, если в результате переквалификации составление протокола о совершенном правонарушении не отнесено к полномочиям обратившегося с заявлением органа, суд не вправе принять решение о привлечении к административной ответственности и отказывает в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Если в соответствии с надлежащей квалификацией рассмотрение дела о привлечении к административной ответственности согласно пункту 3 статьи 23.1 КоАП ПМР не отнесено к подведомственности арбитражного суда, суд, руководствуясь подпунктом 1) пункта 1 статьи 74 АПК ПМР, выносит определение о прекращении производства по делу в арбитражном суде. Прекращение производства по арбитражному делу влечет возвращение протокола об административном правонарушении и прилагаемых к нему документов административному органу, о чем суд указывает в определении.

12. В случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения либо принято неправомочным органом, суд в соответствии с пунктом 2 статьи 130-22 АПК ПМР принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

При этом материалы дела об административном правонарушении направляются административному органу, постановление которого было признано незаконным и отменено.

13. Нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных

требований, установленных КоАП ПМР, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (пункт 2 статьи 130-17 АПК ПМР) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (пункт 2 статьи 130-22 АПК ПМР) при условии, что указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Установив при рассмотрении дела несоответствие между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, суд оценивает это обстоятельство с учетом необходимости обеспечения административным органом лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, гарантий, предусмотренных статьей 29.3 КоАП ПМР.

При выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о месте, дате, времени составления протокола и о факте нарушения, в связи с которым составляется протокол, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Составление по результатам одной проведенной проверки одного протокола о нескольких незаконных действиях (фактах бездействия), каждое из которых образует самостоятельный состав административного правонарушения, само по себе не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении.

14. По общему правилу сбор доказательств осуществляется в рамках дела о привлечении к административной ответственности: по правилам главы 27 КоАП ПМР в рамках производства по делу об административном правонарушении административный орган осуществляет сбор доказательств для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; равным образом право представлять доказательства (а также, в числе прочего, знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, заявлять ходатайства) пунктом 1 статьи 25.2 КоАП ПМР дано лицу,

в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В силу статьи 27.11 КоАП ПМР лица, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Соответственно, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела на основе имеющихся доказательств, в силу подпункта г) пункта 1 статьи 30.12 КоАП ПМР отражаются в постановлении по делу об административном правонарушении.

15. Суду необходимо исходить из того, что после принятия им решения об отказе в привлечении к ответственности либо о признании незаконным и об отмене постановления административного органа по основаниям, предусмотренным статьями 2.16 и 24.5 КоАП ПМР, дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу (составление протоколов, проведение административного расследования, вынесение постановлений и т.п.) в силу статьи 30.11 КоАП ПМР является неправомерным.

16. Исчисляя установленные пунктом 4 статьи 130-17 и пунктом 5 статьи 130-22 АПК ПМР сроки на подачу кассационной жалобы, необходимо учитывать, что данные сроки исчисляются с момента принятия решения.

Срок доставки решения не исключается из срока на обжалование. Пропущенный по причине позднего получения обжалуемого решения срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен судом на основании ходатайства обратившегося с жалобой лица в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Соответствующая кассационная жалоба в силу подпункта в) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР не рассматривается и возвращается заявителю, если отсутствует ходатайство о восстановлении пропущенного срока либо в восстановлении пропущенного срока отказано.

17. При исчислении срока, установленного для подачи кассационной жалобы на решение суда по делу о привлечении к административной ответственности (пункт 4 статьи 130-17 АПК ПМР), а также кассационной жалобы на решение суда по делу об оспаривании постановления административного органа о привлечении к администра-

тивной ответственности (пункт 5 статьи 130-22 АПК ПМР), необходимо руководствоваться нормой пункта 3 статьи 85 АПК ПМР, согласно которой течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

18. В случае оспаривания в суде постановления административного органа о привлечении к административной ответственности и принятия судом решения об отказе в удовлетворении требования заявителя соответствующее постановление административного органа вступает в законную силу одновременно с вступлением в законную силу указанного решения суда, если не подана кассационная жалоба (подпункт б) статьи 32.1 КоАП ПМР).

В случае подачи кассационной жалобы постановление административного органа о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу со дня принятия судебного акта кассационной инстанции арбитражного суда, если указанным судебным актом оставлено в силе решение суда первой инстанции.

19. В силу части второй пункта 1 статьи 30.12 КоАП ПМР в случае наложения административного штрафа в постановлении по делу об административном правонарушении должна быть указана информация о получателе штрафа, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа.

При применении названной нормы суду следует учитывать, что эта информация указывается и в решении арбитражного суда о привлечении лица к административной ответственности и наложении административного штрафа.

В случае отсутствия соответствующей информации в заявлении органа или должностного лица, обратившегося с требованием о привлечении к административной ответственности, такое заявление подлежит оставлению без движения ввиду несоблюдения требований к его содержанию, которые вытекают из подпункта г) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в его взаимосвязи с частью второй пункта 1 статьи 30.12 КоАП ПМР.

Кроме того, принимая решение о привлечении к административной ответственности, судам необходимо учитывать положения пунктов 2 и 3 статьи 30.12 КоАП ПМР, устанавливающие правила об обязательном разрешении вопроса об изъятых вещах и документах, вещах, на которые наложен арест, а также об указании в решении на размер ущер-

ба, сроки и порядок его возмещения, если при рассмотрении данного дела решался вопрос о возмещении имущественного ущерба.

20. В соответствии с пунктом 3 статьи 30.12 КоАП ПМР в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении них не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является видом административного наказания (статьи 3.2, 3.7 КоАП ПМР), а следовательно, может быть применена арбитражным судом только при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности и назначении административного наказания и только в том случае, если такой вид административного наказания предусмотрен соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части КоАП ПМР.

Поэтому арбитражный суд, вынося решение об отказе в привлечении лица к административной ответственности, в том числе по мотиву пропуска установленного статьей 4.7 КоАП ПМР срока давности привлечения к административной ответственности, не вправе применить административное наказание в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения. Вместе с тем в резолютивной части соответствующего решения вопрос об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, должен быть разрешен с учетом положений подпунктов а)–г) пункта 3 статьи 30.12 КоАП ПМР.

Если в ходе судебного разбирательства с очевидностью установлено, что вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, изъяты из оборота или находились в незаконном обороте, то в резолютивной части решения суда указывается, что соответствующие вещи возврату не подлежат, а также определяются дальнейшие действия с такими вещами (подпункт б) пункта 3 статьи 30.12 КоАП ПМР).

Однако следует учитывать, что в рамках рассмотрения данных дел не подлежат разрешению споры, связанные с определением законного владельца вещей и документов.

Необходимо также иметь в виду: если вещи, изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административ-

ном правонарушении, подлежат возврату лицу, но при этом выдача вещи возможна только после соблюдения определенной процедуры, то суд в решении указывает на необходимость ее соблюдения до момента выдачи.

21. При применении административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения (статья 3.7 КоАП ПМР) суду надлежит учитывать следующее.

За исключением случаев, определенных законом, указанный вид административного наказания не может быть применен судом при привлечении лица к административной ответственности, если в ходе рассмотрения дела судом на основании представленных доказательств установлено, что указанное лицо не является собственником вещей, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятых в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

При этом на основании пункта 3 статьи 30.12 КоАП ПМР соответствующие вещи, если они не изъяты из оборота, подлежат возвращению законному владельцу (при его неустановлении передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Приднестровской Молдавской Республики), а вещи, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению.

Кроме того, если вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения, не были изъяты в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и при этом установлено, что лицу, совершившему административное правонарушение, к моменту вынесения судом решения уже не принадлежат или уничтожены, указанный вид наказания также не может быть применен судом.

22. Согласно пункту 6 статьи 130-17 АПК ПМР исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится на основании этого судебного акта.

По делу о привлечении к административной ответственности изготавливаются экземпляр судебного акта, который приобщается к делу, а также экземпляры судебного акта, на основании которых осуществляется принудительное исполнение.

Суду следует учитывать, что в случае если по истечении 15 (пятнадцати) дней со дня вступления в законную силу решения суда о привлечении к административной ответственности и о назначении наказания в виде административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения этого решения отсутствуют сведения об уплате административного штрафа добровольно, на основании статьи 33.2 КоАП ПМР названный судебный акт сопроводительным письмом должен быть направлен для взыскания штрафа судебному исполнителю, определяемому исходя из статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве».

При назначении наказания в виде конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, суд с учетом статьи 33.4 КоАП ПМР направляет судебный акт после его вступления в законную силу судебному исполнителю, определяемому исходя из статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве».

Если за одно правонарушение назначено два наказания – в виде административного штрафа и конфискации, суд изготавливает для целей принудительного исполнения судебного акта два его экземпляра в дополнение к экземпляру, который приобщается к материалам дела.

При этом на экземплярах, направляемых судебному исполнителю, судья делает отметку о том, в какой части каждый из них подлежит исполнению («подлежит исполнению в части взыскания суммы административного штрафа» или «подлежит исполнению в части конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения»).

23. В силу пункта 2 статьи 2.1 КоАП ПМР юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП ПМР предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии

возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных пунктом 2 статьи 27.2 КоАП ПМР.

Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда.

24. При рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражному суду следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР. При этом, в отличие от физических лиц, в отношении юридических лиц КоАП ПМР формы вины (статья 2.4 КоАП ПМР) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП ПМР возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР). Обстоятельства, указанные в пунктах 1 или 2 статьи 2.4 КоАП ПМР, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

25. В силу пункта 3 статьи 2.1 КоАП ПМР назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В случае, если до рассмотрения арбитражным судом дела о привлечении к административной ответственности юридического лица (а равно дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности юридического лица) судом общей юрисдикции рассмотрено дело о привлечении к административной или уголовной ответственности за данное нарушение физического лица (а равно дело об оспаривании реше-

ния административного органа о привлечении к административной ответственности физического лица), квалификация, данная судом общей юрисдикции совершенному деянию, с учетом статьи 50 АПК ПМР не является обязательной для арбитражного суда. При этом оценка, данная судом общей юрисдикции, обстоятельствам, которые установлены в рассмотренном им деле, принимается во внимание арбитражным судом.

26. Установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 130-17 АПК ПМР и статьей 2.16 КоАП ПМР, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения. При этом, исходя из смысла статьи 84 АПК ПМР, судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат.

Если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 130-22 АПК ПМР и статьей 2.16 КоАП ПМР, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

27. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу пункта 3 статьи 4.1 КоАП ПМР учитываются при назначении административного наказания.

28. При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.16 КоАП ПМР не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП ПМР.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП ПМР конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП ПМР ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 27 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

29. В силу части второй пункта 1 статьи 3.12 КоАП ПМР административное наказание в виде административного приостановления деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Исходя из этого суд, рассматривая дело об административном правонарушении, за совершение которого соответствующей статьей (частью статьи) КоАП ПМР установлена в качестве альтернативы санкция в виде административного приостановления деятельности, должен учитывать следующее.

Если суд придет к выводу о необходимости привлечь лицо к административной ответственности за административное правонарушение с назначением ему наказания в виде административного приостановления деятельности, он в мотивировочной части решения должен указать мотивы, по которым считает, что менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Кроме того, надлежит иметь в виду, что исходя из положений части второй пункта 1 статьи 3.12 и подпункта б) пункта 1 статьи 31.7 КоАП ПМР суд кассационной инстанции, рассматривая жалобу на решение суда первой инстанции, которым лицо привлечено к административной ответственности с назначением ему иного нака-

зания, нежели административное приостановление деятельности, не вправе изменить решение, назначив лицу наказание в виде административного приостановления деятельности.

30. При рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в пунктах 2 и 3 статьи 4.1 КоАП ПМР.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь пунктом 2 статьи 130-22 АПК ПМР, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

Необходимо иметь в виду, что постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании пункта 2 статьи 4.2 КоАП ПМР будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП ПМР. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным органом.

31. В силу подпункта б) пункта 1 статьи 4.3 КоАП ПМР одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.8 КоАП ПМР.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП ПМР.

32. В силу статьи 31.1 КоАП ПМР во взаимосвязи со статьей 30.18 КоАП ПМР постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражном суде в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Суду следует учитывать, что поскольку, согласно части первой пункта 1 статьи 30.11 КоАП ПМР, постановлением по делу об административном правонарушении именуется как постановление о назначении административного наказания, так и постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, постановления обоих указанных видов могут быть обжалованы в арбитражном суде.

Учитывая положения статьи 30.18 КоАП ПМР, постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении оспаривается в том же порядке, что и постановление по делу об административном правонарушении, такое постановление также может быть оспорено в арбитражном суде.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, постановлений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 130-18 АПК ПМР.

В случае принятия арбитражным судом решения об отмене постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении или постановления об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении материалы дела о соответствующем административном правонарушении направляются административному органу, постановление (определение) которого было отменено для рассмотрения.

33. При рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле КоАП ПМР, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Оценивая законность решения о приостановлении или аннулировании лицензии, судам необходимо учитывать, что административный орган при его принятии должен руководствоваться нормами Закона Приднестровской Молдавской Республики «О лицензировании отдельных видов деятельности», который устанавливает ис-

черпывающий перечень лицензируемых видов деятельности, а не нормами КоАП ПМР.

34. Суду необходимо выделять как представления, так и частные определения, обязательные для рассмотрения лицами, которым они адресованы:

1) частные определения об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (пункт 1 статьи 30.16 КоАП ПМР);

2) представления административных органов (должностных лиц), осуществляющих государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства (пункт 2 статьи 30.16 КоАП ПМР).

Представления административных органов (должностных лиц), осуществляющих государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства (ответственность за невыполнение которых предусмотрена частью первой пункта 1 статьи 19.5 КоАП ПМР) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях и в порядке, определенных главой 18-3 АПК ПМР.

Предусмотренные статьей 30.16 КоАП ПМР представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (ответственность за невыполнение которых установлена статьей 19.8 КоАП ПМР), в случае если они вынесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть оспорены вместе с таким постановлением по правилам, определенным параграфом 2 главы 18-4 АПК ПМР.

Отдельное оспаривание представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, осуществляется в случаях и в порядке, определенных главой 18-3 АПК ПМР.

35. В соответствии с пунктом 1 статьи 32.9 КоАП Приднестровской Молдавской Республики постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению, в случае если это постановление не было приведено в исполнение в течение 1 (одного) года со дня его вступления в законную силу.

Поэтому при отсутствии оснований для перерыва, приостановления или продления срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания (пункты 2–4 статьи 32.9 КоАП ПМР) по истечении 1 (одного) года со дня его вступления в

законную силу исполнение постановления подлежит прекращению независимо от того, что исполнение не производилось либо произведено не полностью.

36. Согласно пункту 2 статьи 33.11 КоАП ПМР исполнение постановления о дисквалификации производится путем прекращения договора (контракта) с дисквалифицированным лицом.

В связи с этим в резолютивной части решения о назначении административного наказания в виде дисквалификации индивидуальному предпринимателю, осуществляющему предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, арбитражному суду необходимо указывать сведения о соответствующем договоре (дату заключения, номер, стороны) в случае, когда, согласно материалам дела об административном правонарушении, на момент вынесения решения договор с этим лицом заключен.

Решение о назначении административного наказания в виде дисквалификации считается приведенным в исполнение с момента его вступления в законную силу. Именно с этого момента договор считается прекращенным и дисквалифицированное лицо не вправе, в том числе, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

37. Принятие арбитражным судом решения о назначении арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации влечет его отстранение от исполнения соответствующих обязанностей в порядке, предусмотренном Законом Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)».

Ввиду этого арбитражному суду необходимо направить копию вступившего в силу решения о назначении административного наказания в исполнительный орган государственной власти, осуществляющий контроль над деятельностью арбитражных управляющих (часть первая статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О несостоятельности (банкротстве)»).

38. В соответствии с пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР постановление по делу об административном правонарушении за нарушение таможенного, патентного, антимонопольного, валютного законодательства, законодательства Приднестровской Молдавской Республики об охране окружающей природной среды, законодательства об энергосбережении, об охране здоровья граждан, в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, о

безопасности дорожного движения (в части административных правонарушений, повлекших причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего), об авторском праве и смежных правах, о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров, о налогах и сборах, финансах (бюджете), о защите прав потребителей, о государственном регулировании цен (тарифов), о рекламе, об электроэнергетике, избирательного законодательства, законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем, о рынке ценных бумаг, а также за нарушение правил пребывания (проживания) в Приднестровской Молдавской Республике иностранных граждан и лиц без гражданства, законодательства о несостоятельности (банкротстве), о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, об организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках, о пожарной безопасности, о промышленной безопасности, о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях, о минимальном размере оплаты труда не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В Особенной части КоАП ПМР административные правонарушения, касающиеся прав потребителей, не выделены в отдельную главу, в связи с чем суд при квалификации объективной стороны состава правонарушения должен исходить из его существа, субъектного состава возникших отношений и характера применяемого законодательства.

Суду необходимо также принимать во внимание цель законодательства о защите прав потребителей и его направленность на защиту и обеспечение прав граждан на приобретение товаров (получение результата работ, получение услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях). В этом смысле суд должен установить, является ли защита прав потребителей приоритетной целью закона, регулирующего отношения, за посягательство на которые установлена административная ответственность.

39. В законодательстве Приднестровской Молдавской Республики дела об оспаривании решения, вынесенного вышестоящим органом, должностным лицом по жалобе на постановление по делу

об административном правонарушении, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики.

40. При рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности суду следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 29.3 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 2 статьи 25.5 КоАП ПМР законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым. В связи с этим суду необходимо учитывать, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала или подразделения, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя.

Вместе с тем КоАП ПМР допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное пунктом 4 статьи 29.3 КоАП ПМР право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола.

Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в

конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

41. При решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП ПМР не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности, путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Секретарь Пленума Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь № 5 25 апреля 2014 года

РАЗЪЯСНЕНИЕ

О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

(извлечение)

1. Согласно положениям статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) арбитражный суд может пересмотреть по новым или вновь открывшимся обстоятельствам принятый им и вступивший в законную силу судебный акт.

В связи с этим следует иметь в виду, что по новым или вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены решения Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – арбитражный суд) первой инстанции, постановления кассационной инстанции и Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики после вступления их в законную силу.

Определения арбитражного суда могут быть пересмотрены по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если:

1) в соответствии с АПК ПМР предусмотрено обжалование определения;

2) определение препятствует дальнейшему движению дела.

При этом определения арбитражного суда первой инстанции, которые, согласно АПК ПМР, обжалуются в порядке кассационного производства, могут быть пересмотрены по новым или вновь открывшимся обстоятельствам после истечения срока на подачу кассационной жалобы.

Определения кассационной инстанции могут быть пересмотрены по новым или вновь открывшимся обстоятельствам со дня их вынесения.

2. Согласно норме пункта 1 статьи 169 АПК ПМР вступившие в законную силу решение, определение, принятые в первой инстанции, пересматриваются составом арбитражного суда, принявшим это решение, определение.

В силу нормы пункта 2 статьи 169 АПК ПМР пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений кассационной или надзорной инстанции, которыми изменен судебный акт или принят новый судебный акт, производится в той инстанции арбитражного суда, в которой изменен судебный акт или принят новый судебный акт.

Указанная норма применима только в том случае, когда новый судебный акт принят кассационной либо надзорной инстанцией без передачи дела на новое рассмотрение.

В случаях, когда кассационная или надзорная инстанция оставила оспариваемый судебный акт без изменения или оставила в силе один из ранее принятых по делу судебных актов, пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам оставленного без изменения или оставленного в силе оспариваемого судебного акта производится судом, принявшим этот акт.

Если кассационная или надзорная инстанция приняла судебный акт об отмене оспариваемого судебного акта и прекращении производства по делу или оставлении иска без рассмотрения, пересмотр указанного судебного акта, которым отменен оспариваемый судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, производится соответственно кассационной либо надзорной инстанцией, принявшей этот судебный акт.

3. При решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суду следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 170 АПК ПМР, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 171 и 172 АПК ПМР.

Судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 170 АПК ПМР, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в кассационной инстанции или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 170 АПК ПМР, были известны

или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

4. Обстоятельства, которые, согласно пункту 1 статьи 170 АПК ПМР, являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу подпункта а) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

В связи с вышесказанным арбитражному суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 22 АПК ПМР. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска.

5. Согласно подпункту а) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Если конкретное обстоятельство не названо в заявлении или оно не отвечает признакам обстоятельств, указанных в подпункте 1) пункта 2 статьи 168 АПК ПМР, такое заявление подлежит оставлению без движения в связи с несоблюдением требований подпункта д)

пункта 2 статьи 91 АПК ПМР и подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР.

6. Арбитражному суду необходимо иметь в виду, что обстоятельства, определенные подпунктами б) и в) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР, в связи с открытием которых пересматривается судебный акт, должны быть установлены вступившим в законную силу приговором суда.

В случае, если предусмотренные подпунктами б) и в) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР обстоятельства установлены определением или постановлением суда, постановлением прокурора, следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии или акта о помиловании, по причине смерти обвиняемого, они могут стать основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам при условии признания их судом обстоятельствами, существенными для дела, согласно подпункту а) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР.

7. Судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам в связи с отменой судебного акта арбитражного суда, решения, приговора суда либо постановления другого органа (подпункт а) пункта 3 статьи 170 АПК ПМР) только в том случае, если отмененные акты действительно послужили основанием для принятия судебного акта арбитражного суда по данному делу.

При этом под отменой постановления другого органа в случае, предусмотренном подпунктом а) пункта 3 статьи 170 АПК ПМР, следует понимать признание судом по другому делу недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, например, о взыскании платежей и применении санкций, возложении иных обязанностей, а также отмену названных актов, решений вышестоящим органом или должностным лицом в установленном порядке.

Признание судом недействующим нормативного правового акта или отмена такого акта в установленном порядке вышестоящим органом или лицом как не соответствующего закону не может рассматриваться в качестве обстоятельства, предусмотренного подпунктом а) пункта 3 статьи 170 АПК ПМР, за исключением случаев, когда данный нормативный правовой акт признан недействующим с момента его принятия.

8. Основанием для пересмотра судебного акта в соответствии с подпунктом б) пункта 3 статьи 170 АПК ПМР является признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка (оспоримая или ничтожная), повлекшая за собой принятие оспариваемого судебного акта.

При этом следует иметь в виду, что указанное основание применяется, если вывод о признании недействительной (оспоримой или ничтожной) сделки либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки сделан в резолютивной части решения суда по другому делу.

Если оспоримая сделка признана судом недействительной и прекращена на будущее время, то признание такой сделки недействительной не может являться основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам.

9. В силу подпункта в) пункта 3 статьи 170 АПК ПМР с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с признанием Конституционным судом Приднестровской Молдавской Республики не соответствующим Конституции Приднестровской Молдавской Республики правового акта либо отдельных его положений, примененных арбитражным судом в конкретном деле, могут обратиться лица, участвовавшие в деле.

10. При применении пункта 1 статьи 171 АПК ПМР следует иметь в виду, что заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано лицами, участвующими в деле, правопреемниками участвующих в деле лиц, определенными в соответствии со статьей 32 АПК ПМР, прокурором, в случае его участия в деле, а по вопросам о наложении судебного штрафа – также лицами, на которых в соответствии с АПК ПМР арбитражным судом наложен судебный штраф (статьи 46, 67, 105 АПК ПМР).

Заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано также лицами, не привлеченными к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт.

11. Установленный пунктом 1 статьи 171 АПК ПМР трехмесячный срок для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам исчисляется со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

Днем открытия таких обстоятельств следует считать день, когда заявитель узнал или должен был узнать о наличии указанных обстоятельств.

12. В силу пункта 2 статьи 171 АПК ПМР пропущенный трехмесячный срок для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам может быть восстановлен судом при условии, что ходатайство о его восстановлении подано не позднее шести месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта, и что суд признает причины пропуска срока уважительными.

Пропуск шестимесячного срока для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам независимо от причин пропуска срока служит основанием для возвращения заявления со ссылкой на подпункт б) пункта 1 статьи 172-2 АПК ПМР.

13. Если заявление подано после истечения установленного пунктом 1 статьи 171 АПК ПМР срока и не подано ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока подачи заявления отказано, суд выносит определение о возвращении заявления, которое может быть обжаловано (пункт 3 статьи 172-2 АПК ПМР).

14. В соответствии с пунктом 1 статьи 172-1 АПК ПМР суд принимает к своему производству заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам при условии, что оно соответствует требованиям, предъявляемым статьей 172 АПК ПМР к его форме и содержанию.

В частности, в таком заявлении должно быть указано на новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 170 АПК ПМР и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (подпункт г) пункта 2 статьи 172 АПК ПМР). К заявлению прилагаются документы, перечисленные в пункте 4 статьи 172 АПК ПМР.

Если из содержания заявления и прилагаемых к нему документов невозможно установить дату, когда заявитель узнал или должен был узнать об открытии указанных в заявлении обстоятельств, суд, со ссылкой на нарушение заявителем подпункта д) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР и подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР, оставляет заявление без движения в соответствии с положениями статьи 96-1 АПК ПМР.

В случае, если заявление о пересмотре вступившего в силу судебного акта подписано представителем, к заявлению прилагает-

ся доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия лица на подписание заявления.

При отсутствии указанных документов арбитражный суд оставляет заявление без движения по правилам статьи 96-1 АПК ПМР, в связи с несоблюдением требований, предусмотренных частью второй статьи 93 АПК ПМР.

Неустранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, влечет возвращение заявления со ссылкой на подпункт в) пункта 1 статьи 172-2 АПК ПМР.

15. Согласно пункту 3 статьи 172-1 АПК ПМР вопрос о принятии к производству заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд. По результатам рассмотрения заявления суд выносит определение о принятии заявления к производству суда на основании статьи 172-1 АПК ПМР или определение о возвращении заявления исходя из статьи 172-2 АПК ПМР.

16. Если в суд поступили заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и заявление (представление) о принесении протеста на него, суд в порядке части второй статьи 71 АПК ПМР приостанавливает производство по делу до рассмотрения заявления (представления) о принесении протеста, а в случае принесения протеста – до рассмотрения дела в порядке надзорного производства.

17. В случае удовлетворения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам вопрос о составе суда, повторно рассматривающего дело, решается с учетом положений статьи 13 АПК ПМР о единоличном или коллегиальном рассмотрении дела. При этом дело рассматривается тем же составом суда, который рассматривал дело по существу.

18. Срок, предусмотренный пунктом 1 статьи 172-3 АПК ПМР, установлен для рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. В течение этого срока суд решает вопрос о наличии или отсутствии определенных статьей 170 АПК ПМР обстоятельств, и, в соответствии с пунктом 1 статьи 172-4 АПК ПМР, принимает решение, постановление об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого им судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам или выносит определение об отказе в удовлетворении заявления.

В случае отмены судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам дело повторно рассматривается арбитражным судом в том же (при наличии условий, предусмотренных пунктом 3 статьи 172-4 АПК ПМР) или в другом судебном заседании в общем порядке, определенном АПК ПМР.

При повторном рассмотрении дела сроки для рассмотрения заявления о пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта исчисляются по правилам, установленным статьей 172-3 АПК ПМР.

Действия по подготовке дела к судебному разбирательству могут осуществляться судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

По результатам пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд принимает новый судебный акт.

19. Согласно пункту 5 статьи 172-4 АПК ПМР решение, постановление арбитражного суда об отмене судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и определение об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам могут быть обжалованы в кассационном порядке.

Постановление кассационной инстанции об отмене судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и определение арбитражного суда кассационной инстанции об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены в надзорном порядке.

Постановление Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики об отмене судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является окончательным и обжалованию и опротестованию не подлежит.

Судебный акт по результатам рассмотрения заявления о пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта обжалуется по правилам АПК ПМР применительно к соответствующему виду судебного акта.

20. Исходя из положений Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», а также статьи 80 АПК ПМР заявление о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, а также кассационные жалобы на

определения арбитражного суда о возвращении заявлений и на определения об отказе в удовлетворении заявлений не облагаются государственной пошлиной.

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Секретарь Пленума Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь № 10/14 3 октября 2014 года

О Регламенте совместных заседаний Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

(извлечение)

1. Общие положения

1. Настоящий Регламент определяет порядок созыва и проведения совместных заседаний Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – совместные заседания пленумов), а также принятия пленумами соответствующих постановлений.

2. Совместные заседания пленумов проводятся в целях:

а) обеспечения единообразного применения норм материальных и процессуальных законов и иных нормативных правовых актов, применяемых судами общей юрисдикции и арбитражным судом;

б) установления единообразной судебной практики по отдельным категориям дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражным судом в соответствии с подведомственностью этих дел;

в) разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражным судом;

г) решения вопросов о совместной реализации права законодательной инициативы Верховным судом Приднестровской Молдавской Республики и Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики (далее – суды) по вопросам их ведения;

д) решения вопросов о совместных обращениях судов в Конституционный суд Приднестровской Молдавской Республики с запросами о проверке конституционности законов, иных нормативных правовых актов и международных договоров Приднестровской Молдавской Республики;

е) решения других вопросов, направленных на улучшение взаимодействия между судами общей юрисдикции и арбитражным судом.

3. Совместные заседания пленумов проводятся по инициативе председателей судов и по достижении предварительной договоренности между ними о содержании вопроса, выносимого на заседание, дате, времени и месте его проведения.

4. По приглашению председателей судов в заседаниях пленумов могут принимать участие Председатель Конституционного суда Приднестровской Молдавской Республики, Прокурор Приднестровской Молдавской Республики, министр юстиции Приднестровской Молдавской Республики или их заместители, представители государственных органов, юридических лиц и общественных объединений, а также представители средств массовой информации.

2. Порядок подготовки проектов постановлений

5. Подготовка материалов для совместного заседания пленумов проводится общей рабочей группой. Состав общей рабочей группы не ограничивается какой-либо численностью и определяется только количественным составом двух рабочих групп судов.

Председатели рабочих групп судов являются сопредседателями общей рабочей группы, они поочередно председательствуют на ее заседаниях.

6. Сопредседатели общей рабочей группы по договоренности между собой вправе привлекать к разработке изучаемых вопросов судей судов, не являющихся членами общей рабочей группы, и других специалистов.

7. Распределение между рабочими группами судов конкретных обязанностей и объемов работы по изучению вопроса, выносимого на совместное заседание пленумов, подготовке проекта постановления пленумов и других рабочих материалов проводится решением общей рабочей группы.

8. Если вопрос, выносимый на совместное заседание пленумов, и проект соответствующего постановления пленумов были подготовлены одним из судов, доработка представленных в общую ра-

бочую группу материалов проводится в порядке, предусмотренном настоящим Регламентом.

9. Всю свою деятельность общая рабочая группа строит на основе поиска и достижения единого взаимоприемлемого решения обсуждаемых проблем.

Решение принимается открытым голосованием и считается принятым, если за него проголосовало большинство присутствовавших на заседании членов общей рабочей группы.

10. В случае выявления различных мнений по принципиальным вопросам обсуждение и голосование проводятся в рабочих группах судов.

Если рабочими группами судов по одному и тому же вопросу приняты различные решения, обе предлагаемые формулировки включаются в проект подготовленного общей рабочей группой документа.

11. Подготовленные и принятые документы изготавливаются в двух экземплярах, визируются сопредседателями общей рабочей группы, передаются в суды, где тиражируются и раздаются членам пленума каждого суда в установленном порядке.

12. Для выяснения мнения заинтересованных государственных органов и иных организаций, а также с целью проведения научного анализа проекты постановлений по вопросам применения законодательства могут направляться заинтересованным органам и организациям, юридическим лицам и научным учреждениям.

3. Порядок ведения заседаний и принятия постановлений

13. Совместные заседания пленумов проводятся поочередно в помещениях каждого суда. Принимающий суд организует техническое обеспечение проведения заседаний.

14. Совместное заседание пленумов признается состоявшимся при наличии кворума, необходимого в соответствии с общими правилами каждого суда для проведения заседания пленума.

15. Председательствуют на совместном заседании пленумов председатели каждого из судов поочередно. Открывает заседание председатель суда, в помещении которого проводится заседание.

16. Председательствующий при наличии кворума пленума каждого суда объявляет об открытии совместного заседания пленумов и ставит на голосование предложения о повестке заседания и регламенте работы.

17. С момента начала работы совместного заседания пленумов рабочие группы пленумов и общая рабочая группа прекращают свою деятельность.

18. Голосование по всем вопросам, в том числе процедурным, проводится составом пленума каждого суда отдельно.

Решение пленума каждого суда по вопросу, поставленному на голосование, считается принятым по общим правилам, установленным в каждом суде для принятия решений его пленумом.

Решение совместного заседания пленумов считается принятым, если оно принято каждым пленумом суда.

Члены совместного заседания пленумов судов не вправе воздерживаться от голосования при принятии решений.

19. После утверждения процедурных вопросов председательствующий предоставляет слово содокладчикам от каждого суда.

После завершения докладов члены пленумов с разрешения председательствующего могут задавать содокладчикам вопросы.

20. Установив, что у членов пленумов вопросов к содокладчикам больше не имеется, председательствующий объявляет о переходе к обсуждению проекта постановления пленумов.

21. Все члены пленумов, изъявившие как до начала совместного заседания, так и в ходе заседания желание выступить, регистрируются в порядке поступления заявок для выступлений.

Слово для выступления предоставляется без соблюдения принципа паритетности, но поочередно членам пленумов каждого суда, внесенным в список.

Все предложения о внесении изменений и дополнений в текст проекта постановления пленумов, розданный членам пленумов до начала совместного заседания, готовятся выступающими в письменной форме в виде конкретных формулировок и передаются для обобщения.

22. В ходе совместного заседания пленумов члены пленумов обсуждают поступившие предложения о внесении конкретных изменений и дополнений в проект постановления пленумов и принимают по ним решения в порядке, предусмотренном настоящим Регламентом.

23. Если в ходе совместного заседания пленумов будет установлено, что желающих выступать по рассматриваемому вопросу больше не имеется, председательствующий вносит предложение о прекращении обсуждения проекта постановления пленумов.

24. После прекращения обсуждения может быть поставлен вопрос о необходимости образования совместной редакционной комиссии для доработки проекта постановления.

Если образование такой комиссии будет признано необходимым, пленум каждого из судов предлагает свои кандидатуры в ее состав. Общая редакционная комиссия, а также сопредседатели редакционной комиссии избираются общим составом пленумов и действуют в порядке, предусмотренном настоящим Регламентом для деятельности общей рабочей группы.

25. Доработанный текст проекта постановления пленумов редакционная комиссия передает председателям судов, которые вносят его на рассмотрение пленумов, если иное не было принято на совместном заседании пленумов.

На совместном заседании пленумов с сообщением о проделанной редакционной комиссией работе, в том числе о предложениях, учтенных в новой редакции проекта и не учтенных, и о причинах такого решения, выступают сопредседатели редакционной комиссии.

После сообщений сопредседателей члены пленумов могут задать им вопросы.

26. Принятие постановления пленумов на совместном заседании пленумов проводится в следующем порядке:

а) по предложению председательствующего решается вопрос о принятии за основу постановления, проект которого доработан редакционной комиссией;

б) в порядке, предусмотренном настоящим Регламентом, председательствующий предоставляет слово членам пленумов для предложений о внесении изменений или дополнений в текст доработанного проекта постановления; при этом выступающий должен дать формулировку своей поправки и обосновать ее необходимость;

в) после завершения рассмотрения всех поправок и принятия по ним соответствующих решений председательствующий вносит предложение о принятии постановления пленумов в целом с учетом внесенных в его текст изменений и дополнений.

27. В случае возникновения разногласий по отдельным вопросам может быть создана согласительная комиссия на паритетной основе из равного числа представителей каждого суда.

Согласительную комиссию от каждого суда возглавляет заместитель председателя суда, являющийся сопредседателем согласительной комиссии.

Сопредседатели согласительной комиссии председательствуют на ее заседаниях поочередно.

28. Согласительная комиссия должна найти взаимоприемлемое решение вопросов, вызвавших разногласия, в том числе путем снятия возражений или поправок их авторами, исключения спорных вопросов из проекта постановления, уточнения формулировок.

Согласительная комиссия может проводить консультации с председателями судов и со специалистами.

Решение по каждому вопросу, переданному на рассмотрение согласительной комиссии, принимается путем достижения консенсуса.

29. Если общего согласия между членами согласительной комиссии достигнуть не удается, имеющиеся предложения по разрешению спорного вопроса ставятся на голосование. Решение принимается большинством голосов.

По результатам проделанной работы согласительная комиссия составляет протокол, который подписывается всеми ее членами, в том числе и теми, чьи предложения не были приняты.

В протоколе формулируются предложения названной комиссии по разрешению каждого вопроса, переданного на ее рассмотрение.

Протокол составляется в двух экземплярах и передается председателям судов.

30. Протокол согласительной комиссии, в котором отражены все спорные вопросы, выносится на рассмотрение совместного заседания пленумов.

Решение согласительной комиссии по рассмотрению возникших расхождений докладывается одним из сопредседателей, уполномоченных комиссией выступить с таким докладом, после чего докладчик отвечает на вопросы членов пленумов.

После этого проводится голосование отдельно по каждому из вопросов, переданных на рассмотрение пленумов согласительной комиссией. Голосуются только предложения комиссии.

Постановление пленумов считается принятым в целом, если приняты все предложения согласительной комиссии.

31. Официальный текст принятого постановления пленумов составляется в двух экземплярах (по одному для каждого суда) и подписывается в установленном порядке председателями судов и секретарями пленумов судов.

Датой принятия постановления пленумов считается дата голосования, проведенного на совместном заседании пленумов, либо наиболее поздняя дата голосования на заседании пленума одного из судов, если оно проводилось раздельно.

32. Официальный текст постановления пленумов публикуется каждым судом в общем порядке.

Председатель Верховного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Секретарь Пленума,
судья Верховного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Секретарь Пленума,
судья Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь № 11/15 3 октября 2014 года

О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражному суду

(извлечение)

1. Подведомственность заявленного требования суду или арбитражному суду определяется в соответствии с их компетенцией, установленной законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики.

В случаях, когда в законодательном акте подведомственность определена альтернативно (суду или арбитражному суду) либо когда имеется указание о рассмотрении требования в судебном порядке, следует руководствоваться тем же правилом, исходя при этом из субъектного состава участников и характера правоотношений, если иное не предусмотрено законом.

Компетенция арбитражного суда определена Конституционным законом Приднестровской Молдавской Республики «Об Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики» и Арбитражным процессуальным кодексом Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

В соответствии со статьей 21 АПК ПМР арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Законом могут быть отнесены к подведомственности арбитражного суда и другие дела.

Арбитражный суд разрешает экономические споры и рассматривает иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуаль-

ного предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных АПК ПМР и иными законами, – с участием муниципальных образований, органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов Приднестровской Молдавской Республики, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, а также граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Гражданин признается предпринимателем с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в порядке, предусмотренном Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике». Документом, подтверждающим наличие подобного статуса, является свидетельство о государственной регистрации.

С момента прекращения действия государственной регистрации граждан – индивидуальных предпринимателей – споры с их участием, в том числе связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции. Исключение составляют случаи, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанного обстоятельства.

Принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности заявление должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем к участию в деле будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

Арбитражный суд рассматривает подведомственные ему дела с участием юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, организаций и граждан Приднестровской Молдавской Республики, а также иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую деятельность, если иное не предусмотрено международным договором Приднестровской Молдавской Республики.

Арбитражный суд рассматривает дела с участием иностранных лиц в случаях, предусмотренных статьей 188 АПК ПМР.

2. Арбитражный суд рассматривает в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных АПК ПМР и иными законами, – другими организациями и гражданами.

3. Арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

а) об оспаривании подзаконных нормативных правовых актов или их отдельных положений, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

б) об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей;

в) об административных правонарушениях, рассмотрение которых отнесено к компетенции арбитражного суда;

г) о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;

д) другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

4. Арбитражный суд рассматривает в порядке особого производства дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

5. Независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические

лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражным судом рассматриваются следующие категории дел:

а) о несостоятельности (банкротстве);

б) по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;

в) о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

г) другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных законом.

д) дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с законом (далее – корпоративные споры), в том числе по следующим корпоративным спорам:

1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;

2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;

3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее – участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;

4) споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входя-

щих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц.

Вместе с тем, учитывая то, что отношения между единоличными исполнительными органами обществ (директорами, генеральными директорами), членами коллегиальных исполнительных органов обществ (правлений, дирекций), с одной стороны, и обществами – с другой, могут быть основаны в том числе на трудовых договорах, дела по искам указанных лиц о восстановлении в занимаемых должностях, об оплате времени вынужденного прогула и другие индивидуальные трудовые споры подведомственны судам общей юрисдикции, которые в силу статей 362 и 371 Трудового кодекса Приднестровской Молдавской Республики являются по данным делам органами по разрешению трудовых споров;

5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;

6) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;

7) споры о созыве общего собрания участников юридического лица;

8) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;

9) споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

К коммерческим организациям, дела по спорам между которыми и их участниками (в том числе выбывшими) (кроме трудовых) подведомственны арбитражному суду в соответствии с Гражданским кодексом Приднестровской Молдавской Республики, относятся хо-

зяйственные товарищества и общества, в том числе полные товарищества, товарищества на вере, акционерная коммандита, общества с ограниченной ответственностью, общества с дополнительной ответственностью, акционерные общества, а также государственные и муниципальные унитарные предприятия.

6. Гражданские дела, в том числе указанные в пунктах 2-4 настоящего Постановления, подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если хотя бы одной из сторон являются:

а) гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо в случае, когда гражданин имеет такой статус, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности;

б) объединение граждан, не являющееся юридическим лицом;

в) орган местного самоуправления, не имеющий статуса юридического лица.

7. Суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают:

а) исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений;

б) дела, разрешаемые в порядке приказного производства;

в) дела, возникающие из публичных правоотношений;

г) дела особого производства;

д) дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов.

Суды рассматривают и разрешают дела с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций.

8. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, одни из которых подведомственны суду общей юрисдикции, а другие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

В случае, если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

9. Суд общей юрисдикции прекращает производство по делу в случае, когда дело, принятое судом к своему производству с со-

блюдением правил подведомственности, в дальнейшем стало ему неподведомственно.

10. В связи с принятием настоящего Постановления считать утратившим силу совместное Постановление Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 20 апреля 2001 года «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражному суду».

Председатель Верховного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Секретарь Пленума,
судья Верховного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Секретарь Пленума,
судья Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь № 12/16 3 октября 2014 года

О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики об исковой давности

(извлечение)

1. В соответствии со статьей 211 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Исковая давность не может применяться к случаям оспаривания нормативного правового акта, если иное не предусмотрено законом.

2. При исчислении сроков исковой давности, установленных частью второй ГК ПМР, судам общей юрисдикции и Арбитражному суду Приднестровской Молдавской Республики (далее – суды) применительно к части первой статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики» следует учитывать, что установленные частью второй ГК ПМР сроки исковой давности применяются к тем искам, сроки предъявления которых, предусмотренные ранее действовавшим законодательством, не истекли до 1 мая 2000 года.

3. При подготовке дела к судебному разбирательству судья не вправе предлагать какой-либо из сторон представлять доказательства или давать объяснения (в том числе в определении судьи о

подготовке дела к судебному разбирательству), связанные с пропуском срока исковой давности. Если же заинтересованная сторона (например, ответчик в отзыве на исковое заявление) ссылается на пропуск срока исковой давности, судья вправе в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, в целях обеспечения его своевременного и правильного разрешения предложить каждой из сторон представить по данному вопросу соответствующие доказательства (статьи 66, 67,166 Гражданского процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГПК ПМР), статьи 10, 45,46 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР)).

Срок исковой давности может быть восстановлен судом по заявлению гражданина применительно к правилам статьи 221 ГК ПМР, если гражданин пропустил его по уважительным причинам, причем причины пропуска срока исковой давности могут быть признаны уважительными, если они имели место в последние 6 (шесть) месяцев срока давности, а если этот срок равен 6 (шести) месяцам или составляет менее 6 (шести) месяцев – в течение срока давности (часть вторая статьи 221 ГК ПМР).

4. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 215 ГК ПМР). Согласно пункту 1 статьи 40 ГПК ПМР и пункту 1 статьи 26 АПК ПМР сторонами в деле являются истец и ответчик. В силу пункта 1 статьи 9 ГК ПМР граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, включая право заявить в суде об истечении срока исковой давности. Поэтому судам необходимо иметь в виду, что заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом, не является основанием для применения судом исковой давности, если соответствующее заявление не сделано стороной по спору.

Заявление о применении исковой давности, сделанное одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков, в том числе и при солидарной обязанности (ответственности).

Однако суд вправе отказать в удовлетворении иска при наличии заявления о пропуске срока исковой давности только от одного из соответчиков при условии, что в силу закона или договора либо исходя из характера спорного правоотношения требования истца не могут быть удовлетворены (полностью или в части) за счет других соответчиков (например, в случае предъявления иска об истребовании неделимой вещи, находящейся в совместной собственности нескольких лиц).

5. Учитывая, что законодательством не предусмотрено каких-либо требований к форме заявления стороны в споре о пропуске срока исковой давности, оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме непосредственно в ходе судебного разбирательства. В последнем случае о сделанном заявлении в соответствии с подпунктом и) пункта 2 статьи 251 ГПК ПМР и подпунктом 7) пункта 1 статьи 112 АПК ПМР указывается в протоколе судебного заседания.

6. Заявление ненадлежащей стороны о применении срока исковой давности правового значения не имеет.

7. Учитывая, что в силу пункта 2 статьи 47 ГПК ПМР и пункта 2 статьи 32 АПК ПМР для правопреемника обязательны все действия, совершенные в процессе до его вступления, в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которого правопреемник заменил, суд применяет исковую давность, если ответчик, которого заменил правопреемник, сделал такое заявление до вынесения решения суда. Повторного заявления правопреемника в данном случае не требуется.

8. При рассмотрении дел о применении последствий недействительности ничтожной сделки следует учитывать, что для этих исков установлен трехлетний срок исковой давности, который в силу пункта статьи 197 ГК ПМР исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о совершении такой сделки.

9. К требованиям о признании недействительной оспоримой сделки не применяются общие правила, установленные статьей 216 ГК ПМР о начале течения срока исковой давности.

В силу пункта 2 статьи 197 ГК ПМР годичный срок давности по указанным искам следует исчислять со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена такая сделка (пункт 1 статьи 195 ГК ПМР), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

10. Течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

11. В соответствии со статьей 216 ГК ПМР течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, независимо от того, кто обратился за судебной защитой: само лицо, право которого нарушено, либо в его интересах другие лица в случаях, когда закон предоставляет им право на такое обращение (статьи 48, 49 ГПК ПМР, статьи 33, 34 АПК ПМР).

12. При предъявлении иска ликвидационной комиссией от имени ликвидируемого юридического лица к третьим лицам, имеющим задолженность перед организацией, в интересах которой предъявляется иск, срок исковой давности следует исчислять с того момента, когда о нарушенном праве стало известно обладателю этого права, а не ликвидационной комиссии.

13. Судам следует учитывать, что в отношении государственного имущества действуют общие положения об исчислении срока исковой давности.

14. При предъявлении иска об истребовании из чужого незаконного владения имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за унитарным предприятием или учреждением, собственником имущества унитарного предприятия или учреждения срок исковой давности следует исчислять со дня, когда о нарушенном праве стало известно или должно было стать известно унитарному предприятию или учреждению (статья 216 ГК ПМР).

15. По делам о признании сделки унитарного предприятия, заключенной с нарушением части первой пункта 2 статьи 312 ГК ПМР и (или) положений Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», недействительной ответчик вправе заявить об истечении срока исковой давности на основании пункта 2 статьи 197 ГК ПМР.

16. По смыслу пункта 3 статьи 267 ГК ПМР при продаже доли в праве общей собственности с нарушением преимущественного права покупки других участников долевой собственности любой участник долевой собственности имеет право в течение 3 (трех) месяцев со дня, когда ему стало известно или должно было стать известно о совершении сделки, требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Исковые требования, предъявленные с пропуском указанного срока, удовлетворению не подлежат. В то же время по заявлению гражданина применительно к правилам статьи 221 ГК ПМР этот срок

может быть восстановлен судом, если гражданин пропустил его по уважительным причинам.

17. В пункте 4 статьи 251 ГК ПМР предусмотрено специальное основание для начала течения срока приобретательной давности, которое не ограничено условиями пункта 1 указанной статьи. Если основанием для отказа в удовлетворении иска собственника об истребовании имущества из чужого незаконного владения является пропуск срока исковой давности, с момента его истечения начинает течь срок приобретательной давности в отношении спорного имущества.

18. Судам при рассмотрении споров о восстановлении права на долю в общей долевой собственности необходимо учитывать следующее.

Если доля в праве общей долевой собственности возмездно приобретена у лица, которое не имело права ее отчуждать, о чем приобретатель не знал и не должен был знать, лицо, утратившее долю, вправе требовать восстановления права на нее при условии, что эта доля была утрачена им помимо его воли. При рассмотрении такого требования по аналогии закона подлежат применению статьи 318, 319 ГК ПМР. На это требование распространяется общий срок исковой давности, предусмотренный статьей 212 ГК ПМР.

19. Течение срока исковой давности по искам, направленным на оспаривание зарегистрированного права, начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о соответствующей записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП). При этом сама по себе запись в ЕГРП о праве или обременении недвижимого имущества не означает, что со дня ее внесения в ЕГРП лицо знало или должно было знать о нарушении права. Поскольку законом не установлено иное, к искам, направленным на оспаривание зарегистрированного права, применяется общий срок исковой давности, предусмотренный статьей 212 ГК ПМР.

Вместе с тем, в силу подпункта г) статьи 224 ГК ПМР, в случаях, когда нарушение права истца путем внесения недостоверной записи в ЕГРП не связано с лишением владения, на иск, направленный на оспаривание зарегистрированного права, исковая давность не распространяется.

20. Поскольку законом не предусмотрено иное, общий срок исковой давности, предусмотренный статьей 212 ГК ПМР, распространяется на требование о государственной регистрации сделки или перехода права собственности.

По смыслу пункта 1 статьи 216 ГК ПМР течение срока исковой давности по требованию о государственной регистрации сделки или перехода права собственности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, например, со дня отказа контрагента по сделке передать документы, необходимые для регистрации, или создания иных препятствий для такой регистрации.

21. При рассмотрении заявления стороны в споре о применении исковой давности в отношении требований юридического лица необходимо иметь в виду, что в силу пункта 1 статьи 216 ГК ПМР течение срока исковой давности начинается со дня, когда юридическое лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. С учетом этого довод вновь назначенного (избранного) руководителя о том, что он узнал о нарушенном праве возглавляемого им юридического лица лишь со времени своего назначения (избрания), не может служить основанием для изменения начального момента течения срока исковой давности, поскольку в данном случае заявлено требование о защите прав юридического лица, а не прав руководителя как физического лица. Указанное обстоятельство не является основанием и для перерыва течения срока исковой давности.

22. Учитывая, что обстоятельства, перечисленные в статье 219 ГК ПМР, являются безусловными основаниями для перерыва течения срока исковой давности, а решение суда должно быть законным и обоснованным, суд при рассмотрении заявления стороны в споре об истечении срока исковой давности применяет правила о перерыве срока давности и при отсутствии об этом ходатайства заинтересованной стороны при условии наличия в деле доказательств, достоверно подтверждающих факт перерыва течения срока исковой давности.

Следует иметь в виду, что перечень оснований перерыва течения срока исковой давности, установленный в статье 219 ГК ПМР и иных законах (часть вторая статьи 214 ГК ПМР), не может быть изменен или дополнен по усмотрению сторон и не подлежит расширительному толкованию.

23. В соответствии со статьей 219 ГК ПМР течение срока исковой давности прерывается, в частности, предъявлением иска в установленном порядке, то есть с соблюдением правил о подведомственности и подсудности дела, о форме и содержании искового заявления, об оплате его государственной пошлиной, а также других предусмотренных ГПК ПМР или АПК ПМР требований, нарушение

которых влечет отказ в принятии искового заявления или его возврат истцу.

Согласно пункту 2 статьи 210 ГК ПМР письменные заявления, сданные в организацию связи до 24 (двадцати четырех) часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок. Поэтому днем предъявления иска следует считать дату почтового штемпеля отделения связи, через которое отправляется исковое заявление в суд.

Поскольку судебная защита права кредитора по требованию о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника может быть осуществлена не только в исковом производстве, но и путем выдачи судебного приказа, что является упрощенной процедурой рассмотрения дел данной категории (глава 12 ГПК ПМР), подача кредитором заявления о выдаче судебного приказа с соблюдением положений, предусмотренных статьями 136-138 ГПК ПМР, прерывает течение срока исковой давности так же, как и подача в установленном порядке искового заявления по указанным выше требованиям.

В тех случаях, когда исковое заявление подается непосредственно в суд, датой предъявления иска следует считать день, в который исковое заявление поступило в суд.

Если в принятии заявления было отказано по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 139 ГПК ПМР, пунктом 1 статьи 148 ГПК ПМР, пунктом 1 статьи 96 АПК ПМР, либо оно возвращено истцу (пункт 1 статьи 149 ГПК ПМР, часть вторая пункта 2 статьи 150 ГПК ПМР, пункт 1 статьи 97 АПК ПМР), срок давности прерывается лишь с того дня, когда заявление будет подано в суд с соблюдением установленного порядка.

В случае своевременного исполнения истцом всех требований, изложенных в определении судьи об оставлении заявления без движения, а также при отмене определения о возврате заявления, данное заявление в силу части первой пункта 2 статьи 150 ГПК ПМР или пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР считается поданным в день его первоначального представления в суд, и именно с этого времени прерывается течение срока исковой давности. Со времени первоначального обращения в суд с заявлением прерывается течение срока исковой давности и в случае отмены определения судьи об отказе в принятии искового заявления, об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа либо об отказе в выдаче судебного приказа.

Увеличение или уменьшение истцом размера исковых требований до принятия судом решения (пункт 1 статьи 41 ГПК ПМР и пункт 1

статьи 29 АПК ПМР), в частности увеличение или уменьшение суммы иска, не изменяет момента перерыва течения срока исковой давности, наступившего в связи с предъявлением иска в установленном порядке.

Течение срока исковой давности по требованию к привлеченному судом другому ответчику или второму ответчику прерывается в день заявления истцом соответствующего ходатайства, а при отсутствии такого ходатайства – с момента привлечения судом этого ответчика к участию в деле.

24. При оценке судами обстоятельств, свидетельствующих о перерыве течения срока исковой давности, необходимо, в частности, учитывать, что предъявление в установленном порядке платежного документа на безакцептное (бесспорное) списание, право на которое предоставлено кредитору законом или договором, не прерывает течения срока исковой давности, поскольку для перерыва течения срока исковой давности требуется предъявление иска (статья 219 ГК ПМР).

25. Правила статьи 219 ГК ПМР о перерыве течения срока исковой давности в связи с совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга, не могут быть применены к отношениям между организациями по признанию долга, имевшим место до вступления в действие части первой ГК ПМР.

26. При исследовании обстоятельств, связанных с совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 219 ГК ПМР), суду необходимо в каждом случае устанавливать, когда конкретно были совершены должником указанные действия, имея при этом в виду, что перерыв течения срока исковой давности может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения.

27. К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и (или) сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований; уплата процентов по основному долгу; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке плате-

жа); акцепт инкассового поручения. При этом в тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь какой-то части (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

28. Совершение работником должника действий по исполнению обязательства, свидетельствующих о признании долга, прерывает течение срока исковой давности при условии, что эти действия входили в круг его служебных (трудовых) обязанностей или основывались на доверенности либо полномочие работника на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой он действовал (часть вторая пункта 1 статьи 198 ГК ПМР).

29. Поскольку в статье 219 ГК ПМР, в частности, сказано, что течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга, исковая давность не может прерываться посредством бездействия указанного лица.

Поэтому то обстоятельство, что должник не оспорил платежный документ о безакцептном (бесспорном) списании денежных средств, возможность оспаривания которого допускается законом или договором, не может служить доказательством, свидетельствующим о признании обязанным лицом долга.

30. Признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и соответственно, не может расцениваться как перерыв течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

31. Поскольку с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (статья 223 ГК ПМР), судам следует иметь в виду, что, в частности, при истечении срока исковой давности по требованию о возврате или уплате денежных средств истекает срок исковой давности по требованию об уплате процентов, начисляемых в соответствии со статьей 412 ГК ПМР; при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения (статьи 1138, 1139 ГК ПМР) истекает срок исковой давности по

требованию о возмещении неполученных доходов (пункт 1 статьи 1141 ГК ПМР).

32. Исковая давность на взыскание процентов, уплачиваемых заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определяемых пунктом 1 статьи 836 ГК ПМР, истекает в момент истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной суммы займа (кредита). При этом если стороны договора займа (кредита) установили в договоре, что указанные проценты подлежат уплате позднее срока возврата основной суммы займа (кредита), срок исковой давности по требованию об уплате суммы таких процентов, начисленных до наступления срока возврата займа (кредита), исчисляется отдельно по этому обязательству и не зависит от истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной суммы займа (кредита).

33. В соответствии с пунктом 7 статьи 167 ГПК ПМР возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности может быть рассмотрено судом в предварительном судебном заседании.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

При отсутствии оснований для вывода о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права судья назначает дело к судебному разбирательству.

В ходе судебного разбирательства ответчик вправе вновь заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права. Суд в этом случае не может быть ограничен в исследовании соответствующих обстоятельств дела исходя из установленных законом целей и задач гражданского судопроизводства.

Если суд кассационной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании решение об отказе в удовлетворении иска по причине пропуска срока исковой давности является незаконным и (или) необоснованным, то он отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации дело подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с частью второй пункта 2 статьи 215 ГК ПМР истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Председатель Верховного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Секретарь Пленума,
судья Верховного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Секретарь Пленума,
судья Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

г. Тирасполь № 13 24 октября 2014 года

РАЗЪЯСНЕНИЕ

О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики статьи 350 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики

(извлечение)

1. При обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обязательства, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 347 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР, Кодекс)). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК ПМР) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 350 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, доказательства, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку, в силу пункта 1 статьи 347 ГК ПМР, по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убыт-

ков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период колебания валютных курсов и т.д.).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 350 ГК ПМР.

Условия договора о неприменении или ограничении применения статьи 350 Кодекса, а также установление в договоре верхнего или нижнего предела размера неустойки не являются препятствием для рассмотрения судом вопроса о снижении неустойки.

Суду следует учитывать, что заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не может расцениваться как согласие ответчика с наличием долга перед истцом либо фактом нарушения обязательства.

2. При рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 350 ГК ПМР суду следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя вели-

чину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суд может исходить из двукратной величины учетной ставки (ставок) центрального банка Приднестровской Молдавской Республики (далее – центральный банк), существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной величины учетной ставки центрального банка, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки центрального банка.

Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки центрального банка на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

3. Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 350 ГК ПМР неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (пункт 1 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР)).

Однако суд кассационной инстанции по жалобе кредитора может довзыскать неустойку, если она была снижена судом по собствен-

ной инициативе в отсутствие соответствующего заявления, сделанного ответчиком при рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции либо определена ниже однократной учетной ставки центрального банка (за исключением случая, предусмотренного частью третьей пункта 2 настоящего Постановления) ввиду неправильного применения судом нормы статьи 350 ГК ПМР (пункт 2 части первой статьи 151 АПК ПМР).

4. Суду необходимо иметь в виду, что содержащееся в настоящем Постановлении разъяснение о снижении неустойки на основании статьи 350 ГК ПМР применяется и в случаях, когда неустойка определена законом.

Положение пункта 1 статьи 349 ГК ПМР о праве кредитора требовать уплаты законной неустойки не препятствует сторонам уменьшить ее размер при заключении мирового соглашения, если это не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

5. Списание по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 880 ГК ПМР) не лишает должника права ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 350 Кодекса, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1136 ГК ПМР).

В то же время, если подлежащая уплате неустойка перечислена должником добровольно, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании статьи 350 ГК ПМР. Вместе с тем должник вправе доказывать, что перечисление неустойки не было добровольным, в частности, совершено им под влиянием действий или выраженных намерений кредитора, злоупотребляющего своим доминирующим положением.

6. Если кредитором заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пеней за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 350 ГК ПМР, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пеней.

7. Учитывая, что в силу положений статьи 346 ГК ПМР перечень способов обеспечения исполнения обязательств не является исчерпывающим, установление в договоре условия, предусматривающего в случае нарушения должником обязательства передачу не денег, а иного имущества в пользу кредитора, не противоречит закону.

В случае, когда в качестве меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должник обязу-

ется передать кредитору вещи, определенные родовыми признаками, суд вправе уменьшить их количество применительно к статье 350 ГК ПМР.

8. Суду следует учитывать, что положения статьи 350 ГК ПМР с учетом содержащихся в настоящем Постановлении разъяснений применяются к предусмотренным пунктом 2 статьи 398 Кодекса мерам ответственности за неисполнение договора, обеспеченного задатком (пункт 1 статьи 6 ГК ПМР). Так, при взыскании двойной суммы задатка со стороны, ответственной за неисполнение договора, суд вправе по заявлению ответчика снизить размер половины указанной суммы в соответствии с положениями статьи 350 ГК ПМР.

Ответственная за неисполнение договора сторона, давшая задаток, также вправе ставить вопрос о применении к сумме задатка, оставшегося у другой стороны, положений статьи 350 ГК ПМР, в том числе путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1136 ГК ПМР).

9. Рассматривая вопросы о распределении между сторонами расходов по уплате государственной пошлины, в случаях уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки, Арбитражному суду необходимо учитывать, что, согласно части второй пункта 1 статьи 81 АПК ПМР, в цену иска включаются указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штрафов, пеней) и проценты.

Если истец уменьшил размер требования о взыскании неустойки, уплаченная государственная пошлина не возвращается истцу по правилам пункта 2 статьи 80 АПК ПМР.

Если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 350 ГК ПМР на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

В случаях, когда истец освобожден от уплаты государственной пошлины, соответствующая сумма государственной пошлины взыскивается с ответчика пропорционально размеру сниженной судом неустойки (пункт 2 статьи 84 АПК ПМР).

10. При отсутствии оснований для привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства суд отказывает в иске о взыскании неустойки на основании статьи 418 ГК ПМР, а не по статье 350 ГК ПМР.

Если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон либо кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению суммы неустойки, размер ответственности должника может быть уменьшен судом по этим основаниям в соответствии с положениями статьи 421 ГК ПМР, а не по правилам статьи 350 ГК ПМР.

Председатель Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

Секретарь Пленума Арбитражного суда
Приднестровской
Молдавской Республики

СОДЕРЖАНИЕ

Постановление Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 4 марта 2002 года *«О некоторых вопросах применения положений части первой Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, связанных с ликвидацией юридических лиц»* 3

Постановление Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 29 мая 2002 года *«Об утверждении методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьей 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики»* 5

Постановление Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 18 марта 2005 года *«О применении статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении дел в суде первой инстанции»* 8

Разъяснение Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 21 декабря 2007 года *«О неподведомственности Арбитражному суду дел, связанных с зачислением в доход государства средств, незаконно поступающих на счета общественных объединений»* 12

Разъяснение Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 22 мая 2009 года *«О применении норм Арбитражного*

процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики об отложении судебного разбирательства (статья 109) и соблюдении сроков рассмотрения дела (статья 103)» 14

Разъяснение Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 4 декабря 2009 года *«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики статьи 64 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики»* 16

Постановление Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 4 февраля 2011 года *«О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»* 18

Постановление Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 апреля 2012 года *«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве)»* 24

Постановление Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 апреля 2012 года *«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов»* 26

Постановление Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 апреля 2012 года *«Об утверждении Регламента Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики»* 31

Разъяснение Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики № 1 от 21 сентября 2012 года *«О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине»* 38

Постановление Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики № 4 от 23 ноября 2012 года *«О применении положений статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью»* 47

Постановление Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики № 01-Р/2013 от 22 февраля 2013 года *«О применении Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении дел в кассационной инстанции Арбитражного суда»*.....52

Постановление Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики № 3 от 25 апреля 2014 года *«О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях»*.....66

Постановление Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики № 4 от 25 апреля 2014 года *«О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях»*.....73

Постановление Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики № 5 от 25 апреля 2014 года *«О применении положений*

Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» 95

Постановление Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики № 10/14 от 3 октября 2014 года *«О Регламенте совместных заседаний Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики»* 104

Постановление Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики № 11/15 от 3 октября 2014 года *«О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражному суду»*..... 111

Постановление Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики № 12/16 от 3 октября 2014 года *«О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики об исковой давности»*..... 118

Постановление Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики № 13 от 24 октября 2014 года *«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики статьи 350 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики»* 129

Официальное издание

Арбитражный суд ПМР

СБОРНИК РАЗЪЯСНЕНИЙ ПЛЕНУМА АРБИТРАЖНОГО СУДА ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Составители:

Корректоры: *О.Ю. Ершова, К.Д. Гайдаржи*
Компьютерная верстка *О.В. Дисюк*

Подписано в печать 09.12.2014 г. Формат 60x84 $^{1}/_{16}$.
Бумага офсетная. Гарнитура Arial.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 8,14.
Тираж 50 экз. Заказ № 3216.

Отпечатано на ГУИПП «Бендерская типография «Полиграфист»
Государственной службы связи, информации и СМИ ПМР,
3200, г. Бендеры, ул. Пушкина, 52.