исх. № _____

от «____» _____ 20____г.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«01» марта 20 16 г. Дело № 1436/15-10,06,(11)03

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в коллегиальном составе судей: Сливка Р.Б. (председательствующий коллегиального состава), Цыганаш Т.И., Костяновский Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Закрытого акционерного общества «Агропромбанк», г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 44, к Информационному агентству «Новости Приднестровья», г. Тирасполь, пер. Христофорова, д. 5, Государственному учреждению «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания», г. Тирасполь, пер. Христофорова, д. 5, о защите деловой репутации, при участии:
от истца: Чернецкий И.Н. по доверенности № 15 от 31.12.2015 года,
от ответчика ИА «Новости Приднестровья»: не явился, извещен,
от ответчика ГУ «ПГТРК»: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Агропромбанк» (далее - ЗАО «Агропромбанк», истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к Электронному периодическому изданию информационного агентства «Новости Приднестровья» о защите деловой репутации.

Определением Арбитражного суда ПМР от 11 ноября 2015 года исковое заявление ЗАО «Агропромбанк» принято к производству. Слушание по делу откладывалось и приостанавливалось, по различным основаниям, в том числе: ввиду необходимости представления истцом дополнительных доказательств, имеющих значение для разрешения спора по существу, удовлетворения судом ходатайства истца об истребовании доказательств, а также ввиду привлечения к участию в деле соответчика.

Так, судом по ходатайству ЗАО «Агропромбанк» привлечено к участию в деле в качестве соответчика Государственное учреждение «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» (далее – ГУ «ПГТРК», ответчик) (определение от 09 февраля 2016 года).

Кроме того, в ходе судебного разбирательства ЗАО «Агропромбанк» в порядке статьи 25 АПК ПМР уточнило наименование Ответчика, приведенное в исковом заявлении, а именно: наименование «Электронное периодическое издание информационного агентства «Новости Приднестровья» заменено на «Информационное агентство «Новости Приднестровья». Указанное изменение основано на приобщенных к материалам дела выписки из Реестра средств массовой информации, зарегистрированных в Приднестровской Молдавской Республике, по состоянию на 13 января 2016 года, заверенной копии Свидетельства о регистрации средства массовой информации № 267 от 29 марта 2013 года в отношении Информационное агентство «Новости Приднестровья», истребованных судом по ходатайству ЗАО «Агропромбанк» в Министерстве регионального развития транспорта и связи Приднестровской Молдавской Республики (определение от 23 декабря 2015 года).

Ответчики (ИА «Новости Приднестровья», ГУ «ПГТРК») в судебное заседание не явились при надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания (почтовые извещения № 5/54 от 12 ноября 2015 года и № 505 от 11 февраля 2016 года соответственно). Согласно пункту 1 статьи 102-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству арбитражного суда, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта или иного документа в порядке, установленном АПК ПМР.

Арбитражный суд, исходя из положений п.2 ст.108 АПК ПМР, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Определением Арбитражного суда ПМР от 19 февраля 2016 года судебное заседание назначено на 29 февраля 2016 года, в котором, в порядке статьи 106 АПМК ПМР, объявлен перерыв до 09.30 часов 01 марта 2016 года.

Окончательно дело рассмотрено, спор разрешен по существу и резолютивная часть решения оглашена 01 марта 2016 года.

В судебном заседании представитель истца поддержал требования, заявленные в иске, и пояснил следующее.

04.11.2015 г. на сайте Ответчика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: http://novostipmr.com/ru/news/15-11-04/v-otnoshenii-deyatelnosti-ooo-sherif-i-zao-agroprombank распространены следующие сведения под заголовком «В отношении деятельности ООО «Шериф» и ЗАО «Агропромбанк» возбуждено уголовное дело», которые, по мнению ЗАО «Агропромбанк», не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию.

Истец, как каждое юридическое лицо, обладает нематериальным благом - деловой репутацией. Деловая репутация Истца подчеркивает его добросовестность и добропорядочность, а также является одним из условий успешной деятельности.

В противовес этому крайне негативно характеризуют деятельность Истца и порочат его деловую репутацию внутри Республики и за ее пределами распространенные Ответчиком сведения о том, что:

- «В отношении деятельности … ЗАО «Агропромбанк» возбуждено уголовное дело»;

- «Осуществляются допросы ряда должностных лиц и сотрудников … ЗАО «Агропромбанк», имеющих непосредственное отношение к факту передачи денежных средств неустановленным лицам».

Распространенные сведения представляют Истца, его должностных лиц и сотрудников непосредственными участниками преступления.

Истец полагает, что указанные сведения подлежат опровержению и должны быть удалены с сайта Ответчика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – «сеть Интернет») так как:

- не соответствуют действительности, поскольку являются утверждениями о фактах и событиях, которые не имели места в реальности (не соответствующими действительности являются сведения, которые содержат информацию о фактах и обстоятельствах, не имевших место вообще, либо, отражая в целом действительно имевшие место события, факты, обстоятельства, представляют их в ложном свете с негативной оценкой);

- порочат деловую репутацию Истца, поскольку содержат утверждения о фактах нарушения законодательства и недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности Истца, умаляют деловую репутацию Истца (порочащими являются сведения, содержащие утверждения о каких-либо фактах нарушения юридическим лицом законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, умаляющих деловую репутацию этого лица).

Таким образом, имеют место следующие обстоятельства: распространение Ответчиком сведений об Истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При таких обстоятельствах истец, основываясь на положениях статей 166, 168 Гражданского кодекса ПМР и Законе ПМР «О средствах массовой информации», обратился за судебной защитой

нарушенного права с требованиями опровержения несоответствующих действительности сведений.

С учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 29 АПК ПМР ЗАО «Агропромбанк» просит Арбитражный суд ПМР:

Обязать ГУ «ПГТРК» и Информационное агентство «Новости Приднестровья» опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ЗАО «Агропромбанк» сведения путем распространения на сайте www.novostipmr.com (доменное имя «novostipmr.com/ru») в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сообщения о решении Арбитражного суда ПМР по настоящему делу в течение 10 дней со дня вступления Решения в законную силу и информации о несоответствии действительности следующих сведений:

- «В отношении деятельности … ЗАО «Агропромбанк» возбуждено уголовное дело»,

- «Осуществляются допросы ряда должностных лиц и сотрудников … ЗАО «Агропромбанк», имеющих непосредственное отношение к факту передачи денежных средств неустановленным лицам»,

путем размещения на сайте Информационного агентства «Новости Приднестровья» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.novostipmr.com, доменное имя «novostipmr.com/ru») текста опровержения следующего содержания:

«В соответствии с Решением Арбитражного суда ПМР Государственное учреждение «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» и Информационное агентство «Новости Приднестровья» опровергают, как не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ЗАО «Агропромбанк», распространенные 04 ноября 2015 года на сайте www.novostipmr.com (доменное имя «novostipmr.com/ru») в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» следующие сведения:

- «В отношении деятельности … ЗАО «Агропромбанк» возбуждено уголовное дело»,

- «Осуществляются допросы ряда должностных лиц и сотрудников … ЗАО «Агропромбанк», имеющих непосредственное отношение к факту передачи денежных средств неустановленным лицам»,

Приносим извинение ЗАО «Агропромбанк» за распространение не соответствующих действительности сведений»,

и удалить с сайта www.novostipmr.com (доменное имя «novostipmr.com/ru») в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанные, не соответствующие действительности сведения о Закрытом акционерном обществе «Агропромбанк».

Ответчик (ГУ «ПГТРК») не признал исковых требований ЗАО «Агропромбанк» и просил суд оставить их без удовлетворения по следующим основаниям, отраженным в отзыве на иск.

Так, Ответчик отмечает, что он не является первоисточником данной информации, первоисточником является информация, размещенная пресс-службой Следственного комитета ПМР, которая до настоящего времени имеется на официальном сайте.

Данная информация, как отмечает ответчик, не опровергнута ни следственным комитетом ПМР, ни ООО «Шериф», ни ЗАО «Агропромбанк». Более того, согласно публикации Следственного комитета ПМР от 11.11.2015 года можно сделать однозначный вывод о правдивости данных сведений.

Информация, распространенная ответчиком, производилась со ссылкой на Следственный комитет ПМР, т.е. со ссылкой на Главный следственный орган страны, что в свою очередь исключает обстоятельства, связанные с распространением сведений, не соответствующих действительности.

Ответчик полагает, что к моменту обращения в суд с данными требованиями оспариваемые обстоятельства были общеизвестными, официальными органами не опровергнутыми, исходя из чего Ответчик вправе не доказывать правдивость данных публикаций, а опровергнуть данную информацию должен Истец, т.к. в соответствии с положениями статьи 45 АПК ПМР данное бремя лежит на нем.

Ответчик полагает, что истцом не представлено достаточных доказательств нанесения вреда его деловой репутации.

Более того, согласно публикации Следственного комитета ПМР от 11.11.2015 года, отчетливо указывается, в отношении кого распространена данная информация. Данная публикация в форме новостных сообщений конкретизирует новостную информацию для

пользователей сайта и полностью опровергает доводы Истца о том, что информация распространялась в отношении ЗАО «Агропромбанк». Ответчик полагает, что размещенная информация не несет той лексико-семантической нагрузки, о которой заявляет Истец.

Суд, исследовав материалы дела, находит исковые требования ЗАО «Агропромбанк» обоснованными и подлежащими удовлетворению частично. При этом суд исходит из следующего:

Статьей 46 Конституции Приднестровской Молдавской Республики предусмотрена гарантия каждому судебной защиты его прав и свобод. Право на судебную защиту по своей природе принадлежит как физическим, так и юридическим лицам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса ПМР защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Дела о защите деловой репутации юридического лица, занимающегося предпринимательской деятельностью, рассматриваются в арбитражном суде. Согласно подпункту «в» пункта 1 статьи 21-4 (Специальная подведомственность дел арбитражному суду) Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд рассматривает дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 166 Гражданского кодекса ПМР деловая репутация является нематериальным благом, подлежащим защите в соответствии с Гражданским кодексом ПМР и другими законами.

Право юридического лица на защиту деловой репутации предусмотрено статьей 168 Гражданского кодекса ПМР.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 168 Гражданского кодекса ПМР гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Согласно пункту 7 статьи 168 Гражданского кодекса ПМР, правила данной статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Статьей 45 АПК ПМР установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Пункт 5 статьи 168 Гражданского кодекса ПМР содержит указание на способы защиты данного нематериального права (деловой репутации), один из которых – опровержение, что в полной мере корреспондируется с положениями статьи 12 Гражданского кодекса ПМР (Способы защиты гражданских прав).

В силу указанных законоположений по искам о защите деловой репутации должны быть доказаны факты распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Кроме того, при рассмотрении требований о защите деловой репутации, следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 168 Гражданского кодекса ПМР, поскольку, выражая субъективное мнение и взгляды ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия действительности.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 04 ноября 2015 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте Информационного агентства «Новости Приднестровья» по адресу: *http://novostipmr.com/ru/news/15-11-04/v-otnoshenii-deyatelnosti-ooo-sherif-i-zao-agroprombank* распространены следующие сведения под заголовком «В отношении деятельности ООО «Шериф» и ЗАО «Агропромбанк» возбуждено уголовное дело»:

«В производстве Главного Следственного Управления СК ПМР находится уголовное дело, возбужденное ГУБЭПиК МВД ПМР по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.185 УК ПМР, по факту контрабанды денежных средств в иностранной валюте в крупном размере

Тирасполь, 4 ноября. /ИА «Новости Приднестровья»/.

Как установлено в ходе первоначальных следственных действий, с 2010 года руководством ООО «Шериф» были заключены, в том числе, 9 контрактов внешнеэкономической деятельности с юридическими лицами - не резидентами ПМР, зарегистрированными в экономических зонах с

низкими налоговыми юрисдикциями, так называемыми оффшорными компаниями «BAHITI LTD», «CONALL LTD» и «RUNNING LTD», на поставку товарно-материальных ценностей.

В ходе выполнения обязательств в рамках указанных контрактов, ООО «Шериф» на территории Приднестровья осуществляло расчет путем передачи денежных средств наличными долларами США с неустановленными следствием представителями указанных выше оффшорных компаний, сообщает пресс-служба СК.

Всего, в период времени с января 2010 года по настоящее время, была передана сумма денежных средств в размере 254 464 946 долларов США, которые, согласно имеющейся информации, были неоднократно контрабандным путем перемещены через таможенную границу ПМР.

В настоящее время группой следователей ГСУ СК ПМР проводятся следственные действия – выемка бухгалтерских и иных документов, относящихся к указанным выше контрактам, находящихся в ООО «Шериф» и ЗАО «Агропромбанк». Принимаются необходимые следственные, оперативно-розыскные мероприятия и действия, направленные на установление лиц, которые получали денежные средства у представителей ООО «Шериф» якобы за поставленный товар.

Кроме того, осуществляются допросы ряда должностных лиц и сотрудников ООО «Шериф», ЗАО «Агропромбанк», имеющих непосредственное отношение к факту передачи денежных средств неустановленным лицам.

ИА «Новости Приднестровья» будет следить за ходом расследования.».

Факт опубликования и распространения указанных сведений ответчиком не оспаривается.

Под распространением продукции средства массовой информации подпунктом «е» статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О средствах массовой информации» понимается в том числе трансляция радио-, телепрограмм (вещание), предоставление доступа к сетевому изданию, иные способы распространения.

В соответствии с подпунктом «д» этой же статьи под продукцией СМИ понимается отдельный выпуск радио-, телепрограммы, отдельный выпуск либо обновление сетевого издания, отдельный выпуск иного СМИ.

Согласно подпункту «х» статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О средствах массовой информации», под сетевым изданием понимается сайт в глобальной сети Интернет, зарегистрированный в качестве средства массовой информации.

В силу пункта 1 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О средствах массовой информации» редакция средства массовой информации осуществляет свою деятельность после регистрации средства массовой информации в исполнительном органе государственной власти в области информации. Сайт в глобальной сети Интернет может быть зарегистрирован как сетевое издание в соответствии с данным Законом. Сайт в глобальной сети Интернет, не зарегистрированный в качестве средства массовой информации, средством массовой информации не является.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О средствах массовой информации» редакция может быть образована в качестве юридического лица любой организационно-правовой формы. Если редакция средства массовой информации учреждается в форме юридического лица, то она подлежит также регистрации в соответствии с законодательством ПМР о государственной регистрации юридических лиц.

Из приведенных норм следует, что регистрация СМИ в качестве юридического лица не является обязательной процедурой, при этом СМИ вправе осуществлять свою деятельность уже после регистрации в исполнительном органе государственной власти в области информации.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается материалами дела, Информационное агентство «Новости Приднестровья» не обладает статусом юридического лица, а входит в состав ГУ «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» на правах основного структурного подразделения.

Указанные обстоятельства, подтверждаются приобщенными к материалам дела заверенными копиями следующих документов: письма Министерства регионального развития транспорта и связи Приднестровской Молдавской Республики (исх. № 01-17/5044 от 14.01.2016 года) с указанием о том, что в состав ГУ «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» на правах основного структурного подразделения входит редакция средства массовой информации – электронного периодического издания Информационного агентства «Новости Приднестровья», штатного расписания ГУ «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» на 2015 год (с

01 августа 2015 года), согласно которому структурным подразделением учреждения числится редакция ИА «Новости Приднестровья» со штатной численностью 13 единиц, а также выпиской из Реестра средств массовой информации, зарегистрированных в Приднестровской Молдавской Республике, по состоянию на 13 января 2016 года, заверенной копией Свидетельства о регистрации средства массовой информации № 267 от 29 марта 2013 года в отношении Информационное агентство «Новости Приднестровья», справкой Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР (исх. № 5-09/6029-1 от 06.11.2015 года), в котором сообщается, что электронное периодическое издание Информационного агентства «Новости Приднестровья» и Информационное агентство «Новости Приднестровья» в Государственном реестре юридических лиц не значится.

Поскольку Информационное агентство «Новости Приднестровья» не является юридическим лицом, является структурным подразделением ГУ «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания», суд пришёл к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в части требований ЗАО «Агропромбанк» к Информационному агентству «Новости Приднестровья» применительно к положениям пункта 1 статьи 74 АПК ПМР.

Названный вывод суда нашел свое отражение в Определении Арбитражного суда ПМР (о прекращении производства по делу в части) от 01 марта 2016 года по делу № 1436/15-10,06,(11)03.

В обоснование возражений на иск, ответчиком отмечается, что он не является первоисточником информации, опровержения которой требует истец. Первоисточником является информация, размещенная пресс-службой Следственного комитета ПМР 04 ноября 2015 года на официальном сайте в разделе «Новости комитета», под заголовком «Информационное сообщение пресс-службы Следственного комитета ПМР».

Исследовав материалы дела, сопоставив сведения, размещенные 04 ноября 2015 года на официальном сайте Следственного комитета ПМР в разделе «Новости комитета» под заголовком «Информационное сообщение пресс-службы Следственного комитета ПМР» и сведения, распространенные той же датой на сайте Информационного агентства «Новости Приднестровья» ГУ «ПГТРК», суд приходит к следующим выводам:

В силу Закона ПМР «Об обеспечении доступа к информации о деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления», Постановления Правительства ПМР от 18 июля 2014 года № 195 «Об организации единой доменной зоны для официальных сайтов исполнительных органов государственной власти и государственных информационных систем» доменное имя официального сайта Следственного комитета ПМР является «sk.gospmr.org».

Согласно пункту «б» части первой статьи 4 Закона ПМР «Об обеспечении доступа к информации о деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления» одним из основных принципов обеспечения доступа к информации о деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления является достоверность информации о деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления и своевременность ее предоставления.

Так, на официальном сайте Следственного комитета ПМР (доменное имя sk.gospmr.org) в разделе «Новости комитета», под заголовком «Информационное сообщение пресс-службы Следственного комитета ПМР» размещена следующая информация:

«В производстве Главного Следственного Управления СК ПМР находится уголовное дело, возбужденное ГУБЭПиК МВД ПМР по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.185 УК ПМР, по факту контрабанды денежных средств в иностранной валюте, в крупном размере.

Как установлено в ходе первоначальных следственных действий, в период времени с 2010 года руководством ООО «Шериф» были заключены, в том числе, 9-ть контрактов внешнеэкономической деятельности с юридическими лицами - не резидентами ПМР, зарегистрированными в экономических зонах с низкими налоговыми юрисдикциями, так называемыми оффшорными компаниями «BAHITI LTD», «CONALL LTD» и «RUNNING LTD», на поставку товарно-материальных ценностей.

В ходе выполнения обязательств в рамках указанных контрактов, ООО «Шериф», на территории Приднестровья, осуществляло расчет путем передачи денежных средств наличными долларами США с неустановленными следствием представителями указанных выше оффшорных компаний.

Всего, в период времени с января 2010 года по настоящее время, была передана сумма денежных средств в размере 254 464 946 долларов США, которые, согласно имеющейся информации, были неоднократно контрабандным путем перемещены через таможенную границу ПМР.

В настоящее время, группой следователей ГСУ СК ПМР проводятся следственные действия – выемка бухгалтерских и иных документов, относящихся к указанным выше контрактам, находящихся в ООО «Шериф» и ЗАО «Агропромбанк». Принимаются необходимые следственные, оперативно-розыскные мероприятия и действия, направленные на установление лиц, которые получали денежные средства у представителей ООО «Шериф», якобы за поставленный товар.

Кроме того, осуществляются допросы ряда должностных лиц и сотрудников ООО «Шериф», ЗАО «Агропромбанк», имеющих непосредственное отношение к факту передачи денежных средств неустановленным лицам».

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что распространенные сведения Информационного агентства «Новости Приднестровья» ГУ «ПГТРК», а именно в части предложения, опровержения которого требует истец – «осуществляются допросы ряда должностных лиц и сотрудников … ЗАО «Агропромбанк», имеющих непосредственное отношение к факту передачи денежных средств неустановленным лицам» в силу положений пункта «б» части первой статьи 4 Закона ПМР «Об обеспечении доступа к информации о деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления» являются достоверными, поскольку распространены на официальном сайте Следственного комитета ПМР (доменное имя sk.gospmr.org).

Суд, проанализировав словесно-смысловые конструкции спорного фрагмента предложения «В отношении деятельности … ЗАО «Агропромбанк» возбуждено уголовное дело», пришел к следующему выводу.

В силу статьи 1 Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики уголовное законодательство Приднестровской Молдавской Республики состоит из настоящего Кодекса и основывается на Конституции Приднестровской Молдавской Республики, общепризнанных принципах и нормах международного права. Статьей 18 указанного кодекса императивно установлено, что уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом. Следовательно, сведения, размещенные ГУ «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте Информационного агентства «Новости Приднестровья» (*www.novostipmr.com*), а именно предложение «В отношении деятельности … ЗАО «Агропромбанк» возбуждено уголовное дело» противоречат основным принципам уголовного законодательства Приднестровской Молдавской Республики и, следовательно, сами по себе не являются соответствующими действительности и обладают необходимым признаком для отнесения их к сведениям, порочащим деловую репутацию истца.

Так, спорная информация напрямую относится к истцу, поскольку в ней упоминается наименование ЗАО «Агропромбанк». Данные сведения следует расценивать, как утверждающие о недобросовестности при осуществлении истцом предпринимательской деятельности, в нарушение действующего законодательства, несущие негативную, отрицательную информацию о деятельности ЗАО «Агропромбанк».

Предложение («В отношении деятельности … ЗАО «Агропромбанк» возбуждено уголовное дело»), опровержения которого требует истец, воспринимается как сведения, порочащие деловую репутацию истца. Форма выражения данных сведений носит утвердительный характер и не может рассматриваться как субъективное мнение их распространившего или как предположение, поскольку распространитель сообщил о них как о фактах, имевших место в действительности.

Порочащий характер вышеуказанной публикации (предложения, заголовка) выражается в том, что совокупность содержащихся в ней сведений, создают у лиц (потенциальных и действующих партнеров ЗАО «Агропромбанк») представление о недобросовестном поведении истца, о причастности его к уголовно-наказуемому деянию, о нарушении им закона, а, следовательно, формирует отрицательное, негативное отношение, тем самым порочит его деловую репутацию.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что истцом доказан факт распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца. Фактом распространения сведений является размещение в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» на сайте Информационного агентства «Новости Приднестровья» (*www.novostipmr.com*), а именно предложение «В отношении деятельности … ЗАО «Агропромбанк» возбуждено уголовное дело». В свою очередь ответчиком в нарушение статьи 45 АПК ПМР не представлены доказательства, подтверждающие соответствие данных сведений действительности, в связи с чем, требование истца об обязании ответчика опубликовать их опровержение является правомерным.

Исходя из пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса ПМР если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 42 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О средствах массовой информации» если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Порядок опровержения не соответствующих действительности сведений, распространенных в средствах массовой информации установлен в статье 43 названного Закона, согласно которой в опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным средством массовой информации.

В силу положений подпункта «а» пункта 1 статьи 31-1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О средствах массовой информации» редакция обязана опубликовать бесплатно и в предписанный срок вступившее в законную силу решение суда, содержащее требование об опубликовании такого решения через данное средство массовой информации.

В силу части второй статьи 27 Конституции ПМР каждому гарантируется свобода мнений, убеждений и их свободное выражение. Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 168 Гражданского кодекса ПМР и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд находит необоснованным требование истца о включении в заявленный им текст опровержения фразы «Приносим извинение ЗАО «Агропромбанк» за распространение не соответствующих действительности сведений». В связи с чем, данное требование не подлежит удовлетворению.

Поскольку деловая репутация принадлежит юридическому лицу с момента его государственной регистрации, суд не дает оценку иным доводам истца, относящимся к его положительной деловой репутации, со ссылками на положения Закона ПМР «О банках и банковской деятельности в Приднестровской Молдавской Республике» (статей 1, 5, 11 Закона), Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» (статей 4, 18 Закона).

Как не относящиеся к предмету исследования по данной категории дел, суд не дает оценку доводам истца, основанным на положениях Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

В соответствии со статьей 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Учитывая, что исковые требования подлежат удовлетворению частично, государственная пошлина относится на истца и ответчика в равных долях. Ответчик, в силу Закона ПМР «О государственной пошлине», освобожден от уплаты государственной пошлины.

Ввиду того, что истцом была уплачена государственная пошлина при подаче иска в полном объеме (платежное поручение № 8 от 06 ноября 2015 года), половина таковой подлежит возврату истцу из средств республиканского бюджета, что составляет 201 рубль ПМР.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 84, 113-116, 120, 122, 123 АПК ПМР,

РЕШИЛ:

1. Исковые требования ЗАО «Агропромбанк» удовлетворить частично.

2. Признать сведения, размещенные ГУ «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте Информационного агентства «Новости Приднестровья» (*www.novostipmr.com*), а именно предложение «В отношении деятельности … ЗАО «Агропромбанк» возбуждено уголовное дело», не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ЗАО «Агропромбанк».

Обязать ГУ «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» в течение 10 дней со дня вступления Решения по настоящему делу в законную силу разместить на сайте

Информационного агентства «Новости Приднестровья» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.novostipmr.com) опровержение следующего содержания:

«В соответствии с Решением Арбитражного суда ПМР ГУ «Приднестровская Государственная Телерадиокомпания» опровергает, как не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ЗАО «Агропромбанк», распространенные 04 ноября 2015 года на сайте www.novostipmr.com в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» следующие сведения:

«В отношении деятельности … ЗАО «Агропромбанк» возбуждено уголовное дело».

Обязать удалить с сайта www.novostipmr.com (доменное имя «www.novostipmr.com/ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанные не соответствующие действительности сведения о Закрытом акционерном обществе «Агропромбанк».

В остальной части требования ЗАО «Агропромбанк» отказать.

3. Возвратить ЗАО «Агропромбанк» из средств республиканского бюджета половину уплаченной им государственной пошлины, что составляет 201 рубль ПМР.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Председательствующий судебного состава
Судья Р.Б. Сливка

Судьи Т.И. Цыганаш

Е.А. Костяновский