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Заключение на проект закона

Приднестровской Молдавской Республики

**«О защите конкуренции в Приднестровской Молдавской Республике»**

Рассмотрев проект закона Приднестровской Молдавской Республики **«О защите конкуренции в Приднестровской Молдавской Республике**» **(папка № 1424/1(V))**, п**редставленный к рассмотрению в качестве законодательной инициативы Правительством Приднестровской Молдавской Республики** (распоряжение Правительства от 8 апреля 2014 года № 245), Арбитражный суд отмечает следующее.

Как указано в пояснительной записке, необходимость разработки законопроекта обусловлена формированием современного антимонопольного законодательства Приднестровской Молдавской Республики. Целью рассматриваемого законопроекта является совершенствование антимонопольного регулирования, обеспечение и развитие конкуренции на товарных и финансовых рынках Приднестровской Молдавской Республики, а также ограничение монополистической деятельности. Проект закона Приднестровской Молдавской Республики **«О защите конкуренции в Приднестровской Молдавской Республике**» сформирован на основе Федерального закона Российской Федерации от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе сравнительного анализа норм и положений Федерального закона Российской Федерации от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ РФ «О защите конкуренции»), с изменениями и дополнениями, с представленным проектом закона были выявлены значительные недостатки юридико-технического характера, которые впоследствии могут вызвать разночтение и неоднозначность понимания положений представленного к рассмотрению законопроекта.

Обращаем внимание автора проекта закона на выборочный характер рецепции норм законодательства Российской Федерации. В представленном законопроекте содержатся выборочные нормы, аналогичные российскому закону, которые не могут в полной мере урегулировать правоотношения в сфере защиты конкуренции в Приднестровской Молдавской Республике.

Так, статья 2 предлагаемой редакции проекта закона «О защите конкуренции» состоит из двух пунктов. В действующей редакции ФЗ РФ «О защите конкуренции» статья 2 содержит в себе три части. Статья 10 Конституции Приднестровской Молдавской Республики относит международные договоры Приднестровской Молдавской Республики к составной части правовой системы республики, тем самым считаем необходимым дополнить статью 2 представленного проекта закона пунктом 3 следующего содержания: «3. Если международным договором Приднестровской Молдавской Республики установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены настоящим законом, применяются правила международного договора Приднестровской Молдавской Республики». Данное дополнение окажет положительное влияние на регулирование правовых отношений в сфере противодействия монополистической деятельности и защите конкуренции на товарных и финансовых рынках Приднестровской Молдавской Республики.

Считаем необходимым отметить, что в статье 4 представленного к рассмотрению законопроекта отсутствует определение «антимонопольный орган», что в свою очередь сужает понятийный аппарат антимонопольного законодательства. Предлагаем устранить указанное упущение путем включения в содержание статьи 4 законопроекта подпункта ц) следующего содержания: «ц) антимонопольный орган – исполнительный орган государственной власти, к ведению которого отнесены вопросы проведения государственной политики по содействию развития товарных рынков и конкуренции, осуществление государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, предупреждение и пресечение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, а также вопросы регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий».

По всему тексту законопроекта применяется противоречащее пункту 3 статьи 18 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» обозначение подпунктов структурных частей законопроекта. Считаем необходимым привести текст представленного к рассмотрению законопроекта в соответствие Закону Приднестровской Молдавской Республики «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» .

В ходе проведенного анализа содержания проекта закона были выявлены технические ошибки и некорректные указания отсылочных норм, которые нарушают взаимную связь структурных элементов. Во избежание возникновения разночтений и неоднозначности понимания норм законопроекта, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики считает необходимым внести следующие изменения и коррективы:

- часть третью пункта 6 статьи 5 законопроекта изложить в следующей редакции: «Положение хозяйствующего субъекта по указанным в части второй настоящего пункта основаниям может быть признано доминирующим в случае, если антимонопольным органом положение такого хозяйствующего субъекта не признано доминирующим по основаниям, предусмотренным пунктами 1,3 **и 6** настоящей статьи»;

- пункт 8 статьи 5 законопроекта изложить в следующей редакции: «При проведении предусмотренного подпунктом в) пункта 2 статьи 26 настоящего Закона анализа состояния конкуренции антимонопольный орган дает оценку обстоятельствам, влияющим на состояние конкуренции, в том числе условиям доступа на товарный рынок, долям хозяйствующих субъектов на товарных рынках определенного товара, соотношению долей покупателей и продавцов товара, периоду существования возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке»;

- первое предложение пункта 4 статьи 11 законопроекта изложить в следующей редакции: «Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей **13** настоящего Закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции»;

- пункт 20 статьи 21 законопроекта изложить в следующей редакции: «По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушения порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного подпунктом **г)** пункта 1 статьи 26 настоящего Закона»;

- пункт 9 статьи 44 законопроекта изложить в следующей редакции: «Лица, на которых статьей **42** настоящего Закона возложена обязанность уведомлять антимонопольный орган об осуществлении сделок, иных действий, подлежащих государственному контролю, до осуществления таких сделок, иных действий вправе представить вместо уведомления ходатайство о даче согласия на их осуществление в антимонопольный орган, который обязан рассмотреть это ходатайство в порядке, установленном настоящей статьей»;

- подпункт г) пункта 9 статьи 57 законопроекта изложить в следующей редакции: « по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 2 настоящей части или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с подпунктом **б)** пункта 1 статьи **62** настоящего закона и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения»;

- подпункт д) пункта 9 статьи 57 законопроекта изложить в следующей редакции: «по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, истекли сроки давности, предусмотренные статьей **54** настоящего Закона»;

- подпункт ж) пункта 9 статьи 57 законопроекта изложить в следующей редакции: «устранены признаки нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения предупреждения, выданного в порядке, установленном статьей **51** настоящего Закона.».

Пункт 1 статьи 22 законопроекта устанавливает цели предоставления государственных и муниципальных преференций и структурно подразделен на подпункты: а), б), в), г), д), е), ж), з), и), к), л), м), н), о), п), однако содержание подпунктов н) и о) частично дублируется, исходя из этого полагаем необходимым исключить подпункт н) пункта 1 статьи 22 законопроекта, в связи с чем следует переименовать подпункт о) на подпункт н) и подпункт п) на подпункт о) соответственно.

Считаем необходимым указать на тот факт, что действующая редакция Федерального Закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с изменениями от 21.07.2014 года не содержит в себе статью «Сделки, иные действия, об осуществлении которых должен быть уведомлен антимонопольный орган». Указанная статья утратила силу с принятием Федерального закона от 28.12.2013 N 423-ФЗ. В связи с этим включение в текст проекта закона «О защите конкуренции в Приднестровской Молдавской Республике» аналогичной статьи считаем необоснованным и как следствие, подлежащим исключению отсылочных норм на указанную статью.

Кроме того, в статье 40 «Комиссия по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства» действующей редакции Федерального Закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с изменениями от 21.07.2014 года исключен пункт 4 в связи с принятием Федерального закона от 23.07.2013 N 251-ФЗ. Таким образом, включение пункта 4 в аналогичную по содержанию статью проекта закона «О защите конкуренции в Приднестровской Молдавской Республике» считаем нецелесообразным.

На основании вышеизложенного, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики полагает возможным принятие представленного законопроекта после его доработки с учетом представленных замечаний.

Председатель Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики М.Б. Мельник
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