исх. № _____
от «___»_____ 20____г.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«19» января 2022 года Дело № 893/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком - Т» (г. Тирасполь, ул. Сакриера, д. 2«д») к Обществу с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 11 А) о взыскании долга и неустойки

при участии представителя Истца – О. И. Сикач по доверенности от 23 ноября 2021 года,

в отсутствие Ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 20 декабря 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком - Т» к Обществу с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» о взыскании основного долга и неустойки по договору консигнации б/н от 16 ноября 2017 года, назначенное к слушанию на 29 декабря 2021 года.

Рассмотрение дела отложено на 19 января 2022 года по основаниям, указанным в определении Арбитражного суда от 29 декабря 2021 года.

В состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражный суд в порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) установил неявку Общества с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» (далее – Ответчик). При этом копия определения от 20 декабря 2021 года по делу № 893/21-11, направленная в его адрес в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 названного Кодекса, возвращена организацией почтовой связи в Арбитражный суд по причине невостребования. Данное извещение Ответчика оценивается Арбитражным судом как надлежащее в силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР.

Кроме того, текст указанного выше судебного акта во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 названного Кодекса, а также пункта 2 статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обеспечении доступа к информации о

деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики» размещен на официальном сайте Арбитражного суда в глобальной сети Интернет.

При изложенных обстоятельствах неявка Ответчика в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела, что следует из пункта 2 статьи 108 АПК ПМР.

В состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражный суд приобщил к материалам дела дополнительные доказательства, представленные Обществом с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком - Т». Определение об удовлетворении соответствующего ходатайства оформлено протокольно в соответствии с пунктом 1 статьи 112 и пунктом 3 статьи 128 АПК ПМР.

В связи с отсутствием заявлений о наличии дополнительных доказательств, Арбитражный суд объявил оконченным исследование материалов дела (часть первая статьи 111 АПК ПМР).

Резолютивная часть настоящего решения объявлена в судебном заседании 19 января 2022 года; в полном объеме данный судебный акт изготовлен 25 января 2022 года (часть первая пункта 1 статьи 122 АПК ПМР).

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком - Т» (далее – Истец) обращение в Арбитражный суд мотивировало ненадлежащим исполнением Ответчиком условий договора консигнации б/н от 16 ноября 2017 года (далее – Договор) в части оплаты поставленных ему товаров, которые им реализованы (пункт 3.1).

В результате у Ответчика перед Истцом возник долг в сумме 970 рублей 00 копеек.

За нарушение порядка расчетов Истец на основании пункта 4.2 Договора начислил Ответчику неустойку, сумма которой составляет 13 638 рублей 20 копеек.

В качестве правового обоснования исковых требований Истец, кроме условий Договора, ссылается на статьи 326, 327, 346, 347, 348, 418 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР).

Учитывая изложенное, Истец просит Арбитражный суд взыскать с Ответчика долг в сумме 970 рублей 00 копеек и неустойку в сумме 13 638 рублей 20 копеек, а также распределить судебные расходы по настоящему делу.

В полном объеме позиция Истца изложена в исковом заявлении и дополнении к нему.

Обществу с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» в определении от 20 декабря 2021 года по настоящему делу Арбитражный суд предложил представить отзыв и доказательства в обоснование соответствующей правовой позиции. Однако Ответчик не реализовал права, закрепленного статьей 98 АПК ПМР.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам (пункт 1 статьи 108 АПК ПМР).

Арбитражный суд, заслушав представителя Истца, изучив и оценив представленные ею доказательства, пришел к выводу об обоснованности и правомерности заявленных исковых требований ввиду следующего.

Согласно подпункту а) части второй пункта 1 статьи 8 ГК ПМР гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В материалах дела имеется надлежащим образом заверенная копия договора консигнации б/н от 16 ноября 2017 года, согласно пункту 1.1. которого консигнант в лице Истца поставляет консигнатору – Ответчику товары в количестве и по ценам, указанным в накладных. Пунктом 3.1. Договора на Ответчика возложена обязанность по оплате товаров в срок до 3-х дней после их продажи третьим лицам.

Изучив содержание пунктов 2.3, 2.6, 3.1, 4.1, 4.2 Договора, Арбитражный суд пришел к выводу о том, что между спорящими сторонами возникли отношения, регулируемые нормами главы 50 ГК ПМР.

В силу пункта 1 статьи 939 названного Кодекса по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным

комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по сделке.

Проанализировав пункты 1, 2 статьи 393, статьи 948 ГК ПМР и условия Договора, Арбитражный суд пришел к выводу о том, что он содержит основные признаки договора комиссии: продаваемый товар принадлежит на праве собственности консигнанту (комитенту); права и обязанности по договору несет консигнатор (комиссионер); договором предусмотрен ежемесячный отчет консигнатора (комиссионера).

В рамках заключенного Договора Истец передал Ответчику товары на общую сумму 135 941 рублей 00 копеек (расходная накладная № 2 557 от 16 ноября 2017 года на сумму 128 392 рубля 00 копеек, расходная накладная № 2 642 от 23 ноября 2017 года на сумму 7 549 рублей 00 копеек).

Часть товара возвращена Ответчиком Истцу, что подтверждается расходной накладной № 1 от 23 ноября 2017 года и № 1 от 28 ноября 2017 года (всего на сумму 100 184 рубля 00 копеек).

При этом, как следует из материалов дела, за период с декабря 2017 года по январь 2019 года Ответчик частично исполнил обязанность по Договору в части оплаты стоимости реализованного им товара (квитанции 3 688 от 11 декабря 2017 года, квитанция № 885 от 16 октября 2018 года, № 1052 от 12 декабря 2018 года, № 60 от 31 января 2019 года и приходные кассовые ордера к ним).

Из переписки сторон (письмо – претензия исх. № 16 от 23 апреля 2019 года, письмо – ответ на него исх. № 6 от 24 мая 2019 года) следует, что Ответчик признает наличие задолженности по Договору в сумме 14 733 рублей 00 копеек и обязуется ее погасить согласно приведенному им графику.

Изучив квитанции № 354 от 04 июня 2019 года, № 540 от 12 августа 2019 года, № 338 от 29 мая 2019 года, № 642 от 17 сентября 2019 года, № 262 от 21 мая 2020 года и приходные кассовые ордера к ним, Арбитражный суд считает доказанным Истцом наличие у Ответчика перед ним задолженности в сумме 970 рублей 00 копеек.

В материалах дела отсутствуют иные доказательства добровольной оплаты задолженности после признания долга Ответчиком. При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 7 АПК ПМР стороны пользуются равными правами, в том числе, на представление доказательств. В силу пункта 2 статьи 7-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд считает, что Истец в соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР доказал надлежащее исполнение со своей стороны условий Договора.

Следовательно, у Ответчика возникла обязанность по исполнению встречного обязательства (статьи 326, 327, пункт 1 статьи 345 ГК ПМР), а именно – по оплате стоимости реализованного товара третьим лица на условиях и сроках, согласованных сторонами в Договоре. Однако, как установлено при рассмотрении настоящего дела, соответствующая обязанность исполнена Ответчиком ненадлежащим образом.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Аналогичные по содержанию нормы закреплены в пункте 1 статьи 953 ГК ПМР.

Таким образом, заявленное исковое требование о взыскании с Ответчика долга в сумме 970 рублей 00 копеек подлежит удовлетворению.

Размер заявленного искового требования о взыскании долга признан Арбитражным судом верным. Проверяя размер данного искового требования, Арбитражный суд, кроме поименованных выше документов, принял во внимание документы, связанные с инвентаризацией товаров, которые представлены Истцом и приобщены к материалам дела в качестве письменных доказательств.

Истец также просит Арбитражный суд взыскать с Ответчика неустойку в связи с нарушением сроков оплаты реализованных им товаров.

В соответствии со статьей 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В силу части первой статьи 348 названного Кодекса соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме.

Изучив во взаимосвязи пункты 3.1, 4.2 Договора, Арбитражный суд установил, что за неисполнение обязанности в течение 3-х дней перечислить денежные средства Истцу за реализованные товары Ответчик выплачивает Истцу 1% от стоимости товара за каждый день просрочки.

Согласно расчету, произведенному Истцом, размер пени составляет 13 638 рублей 20 копеек. Расчет судом проверен и принят как верный.

Частью первой статьи 350 ГК ПМР предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом в соответствии с частью второй пункта 1 Разъяснения «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики статьи 350 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда № 13 от 24 октября 2014 года, неустойка может быть снижена судом на основании статьи 350 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Таковое Ответчиком по рассматриваемому делу не заявлено.

Таким образом, исковое требование о взыскании с Ответчика договорной неустойки в сумме 13 638 рублей 20 копеек также подлежит удовлетворению.

Распределяя судебные расходы по настоящему делу, Арбитражный суд исходил из следующего.

Статьей 78 АПК ПМР предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела: сумм, подлежащих выплате за проведение экспертизы, назначенной Арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также расходов, связанных с исполнением судебного акта.

Согласно пункту 1 статьи 84 названного кодифицированного закона судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Из материалов дела следует, что при обращении в Арбитражный суд Истец оплатил государственную пошлину в сумме 684 рублей 33 копеек (платежное поручение № 28 от 24 ноября 2021 года).

Учитывая изложенное выше, в том числе результаты рассмотрения настоящего дела, расходы, связанные с уплатой пошлины, подлежат возмещению Истцу со стороны Ответчика в полном объеме.

Истцом заявлено также ходатайство о взыскании расходов, связанных с оплатой услуг его представителя.

Пунктом 1-1 статьи 84 АПК ПМР предусмотрено, что расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с частью первой пункта 4 Постановления Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов» от 27 апреля 2012 года (далее – Постановление Пленума от 27 апреля 2012 года) при разрешении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), судьям следует иметь в виду, что по смыслу пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР возмещению подлежат реально понесенные стороной расходы на оплату услуг таких лиц. При этом понесенные стороной расходы на оплату услуг адвокатов (иных представителей) следует считать подтвержденными, если представлены документы,

свидетельствующие о наличии соглашения об оказании услуг адвокатом (иным представителем) по рассматриваемому судом делу, об оказании юридических услуг и их фактической оплате (часть третьей пункта 6 Постановления Пленума от 27 апреля 2012 года).

Изучив договор об оказании юридических услуг № 2 от 10 ноября 2021 года и приходный кассовый ордер № 129 от 28 декабря 2021 года, учитывая приведенные выше нормоположения, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что с Ответчика подлежат взысканию в пользу Истца расходы на оплату услуг представителя в сумме 4 000 рублей 00 копеек. Следовательно, соответствующее ходатайство Истца подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктами 1, 1-1 статьи 84, статьями 113 – 116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком – Т».
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком – Т» задолженность по договору консигнации от 16 ноября 2017 года в общей сумме 14 608 рублей 20 копеек, из которой основной долг – 970 рублей 00 копеек, неустойка – 13 638 рублей 20 копеек.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком – Т» расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 684 рублей 33 копеек.
4. Удовлетворить ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком – Т» о распределении расходов на оплату услуг представителя.
5. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком – Т» расходы на оплату услуг представителя в сумме 4 000 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики **Е. А. Кушко**