исх. № _____
от «___»_____ 20____г.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«19» января 2022 года Дело № 892/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком - Т» (г. Тирасполь, ул. Сакриера, д. 2«д») к Обществу с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 11 А) о взыскании долга и неустойки

при участии представителя Истца – О. И. Сикач по доверенности от 23 ноября 2021 года,

в отсутствие Ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 20 декабря 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком - Т» к Обществу с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» о взыскании основного долга и неустойки по договору купли-продажи б/н от 09 января 2017 года, назначенное к слушанию на 29 декабря 2021 года.

Рассмотрение дела отложено на 19 января 2022 года по основаниям, указанным в определении Арбитражного суда от 29 декабря 2021 года.

В состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражный суд в порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) установил неявку Общества с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» (далее – Ответчик). При этом копия определения от 20 декабря 2021 года по делу № 892/21-11, направленная в его адрес в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 названного Кодекса, возвращена организацией почтовой связи в Арбитражный суд по причине невостребования. Данное извещение Ответчика оценивается Арбитражным судом как надлежащее в силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР.

Кроме того, текст указанного выше судебного акта во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 названного Кодекса, а также пункта 2 статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обеспечении доступа к информации о

деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики» размещен на официальном сайте Арбитражного суда в глобальной сети Интернет.

При изложенных обстоятельствах неявка Ответчика в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела, что следует из пункта 2 статьи 108 АПК ПМР.

В состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражный суд приобщил к материалам дела дополнительные доказательства, представленные Обществом с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком - Т». Определение об удовлетворении соответствующего ходатайства оформлено протокольно в соответствии с пунктом 1 статьи 112 и пунктом 3 статьи 128 АПК ПМР.

В связи с отсутствием заявлений о наличии дополнительных доказательств, Арбитражный суд объявил оконченным исследование материалов дела (часть первая статьи 111 АПК ПМР).

Резолютивная часть настоящего решения объявлена в судебном заседании 19 января 2022 года; в полном объеме данный судебный акт изготовлен 25 января 2022 года (часть первая пункта 1 статьи 122 АПК ПМР).

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком - Т» (далее – Истец) обращение в Арбитражный суд мотивировало ненадлежащим исполнением Ответчиком условий договора купли-продажи б/н от 09 января 2017 года (далее – Договор) в части оплаты поставленных ему товаров (пункт 4.1).

В результате у Ответчика перед Истцом возник долг в сумме 12 231 рубля 20 копеек.

За нарушение порядка расчетов Истец на основании пункта 5.1 Договора начислил Ответчику неустойку, сумма которой составляет 98 758 рублей 10 копеек.

В качестве правового обоснования исковых требований Истец, кроме условий Договора, ссылается на статьи 326, 327, 346, 347, 348, 418, 502, 503 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР).

Учитывая изложенное, Истец просит Арбитражный суд взыскать с Ответчика долг в сумме 12 231 рубля 20 копеек и неустойку в сумме 98 758 рублей 10 копеек, а также распределить судебные расходы по настоящему делу. В последующем Истец увеличил размер неустойки до 110 989 рублей 30 копеек (увеличение размера одного из исковых требований на основании статьи 29 АПК ПМР принято Арбитражным судом в судебном заседании 19 января 2022 года).

В полном объеме позиция Истца изложена в исковом заявлении и дополнении к нему.

Обществу с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» в определении от 20 декабря 2021 года по настоящему делу Арбитражный суд предложил представить отзыв и доказательства в обоснование соответствующей правовой позиции. Однако Ответчик не реализовал права, закрепленного статьей 98 АПК ПМР.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам (пункт 1 статьи 108 АПК ПМР).

Арбитражный суд, заслушав представителя Истца, изучив и оценив представленные ею доказательства, пришел к выводу об обоснованности и правомерности заявленных исковых требований ввиду следующего.

Согласно подпункту а) части второй пункта 1 статьи 8 ГК ПМР гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В материалах дела имеется надлежащим образом заверенная копия Договора, согласно которому продавец в лице Истца поставляет покупателю – Ответчику товары в количестве и по ценам согласно накладным, оплата за которые производится в момент отгрузки товаров по ценам, указанным в накладных (пункты 1.1, 4.1).

Из анализа условий договора следует, что между сторонами возникли правоотношения по поставке товара, которые регламентируются нормами главы 30 ГК ПМР.

Статьей 523 названного Кодекса предусмотрено, что по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для

использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В материалах дела имеются надлежащим образом заверенные копии расходных накладных, подтверждающих исполнение Истцом обязанности по поставке товаров Ответчику в рамках заключенного между ними Договора.

Следовательно, у Ответчика возникла обязанность по оплате цены переданного ему товара, предусмотренная как нормами ГК ПМР, так и условиями заключенного спорящими сторонами Договора поставки.

Согласно общим нормоположениям об исполнении обязательств, содержащимся в главе 22 ГК ПМР, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода (пункт 1 статьи 331 ГК ПМР).

Понятие «обязательство» раскрыто в пункте 1 статьи 324 названного Кодекса – в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязанность покупателя оплатить товар предусмотрена и специальными нормами ГК ПМР. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 533 данного кодифицированного Закона покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. К отношениям по поставке продукции применяются правила о договорах купли - продажи (пункт 5 статьи 471 ГК ПМР).

Соответствующая обязанность Ответчика закреплена в пункте 4.1 Договора, из условий которого следует, что оплата продукции производится в момент отгрузки товаров.

Данные условия соответствуют положениям пункта 1 статьи 503 ГК ПМР, согласно которым покупатель обязан уплатить цену немедленно после передачи ему продавцом товара или товарораспорядительных документов на этот товар, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, или в порядке, им предусмотренном, или из условий договора купли-продажи не вытекает обязанность уплатить цену в определенный срок.

Изучив имеющиеся в материалах дела выписки по лицевым счетам Истца, Арбитражный суд установил, что Ответчик не уплатил в полном объеме поставленные ему товары.

Так, согласно представленным Истцом доказательствам, Ответчик не произвел оплату счетов за товары, поставленные ему по расходным накладным № 945 от 12 мая 2017 года на сумму 2 790 рублей 00 копеек, № 1 004 от 22 мая 2017 года на сумму 3 133 рубля 20 копеек, № 1 128 от 08 июня 2017 года на сумму 4 228 рублей 00 копеек, № 2 338 от 31 октября 2017 года на сумму 2 080 рублей 00 копеек (итого – на сумму 12 231 рубль 20 копеек).

Указанный размер задолженности Ответчик признал 24 мая 2019 года, что следует из его ответа на претензию Истца (письма исх. № 15 от 23 апреля 2019 года, исх. № 6 от 24 мая 2019 года).

В материалах дела отсутствуют доказательства добровольной оплаты задолженности после признания долга Ответчиком в рамках Договора. При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 7 АПК ПМР стороны пользуются равными правами, в том числе, на представление доказательств. В силу пункта 2 статьи 7-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Пунктом 3 статьи 505 ГК ПМР предусмотрено право продавца потребовать оплаты переданного товара в случае, если покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Истцом во исполнение пункта 1 статьи 45 АПК ПМР доказаны как ненадлежащее исполнение Ответчиком договорного обязательства по оплате товаров, так и размер данной задолженности.

Следовательно, исковое требование о взыскании долга в сумме 12 231 рубля 20 копеек подлежит удовлетворению.

При этом Арбитражный суд не дает оценки иным имеющимся в деле доказательствам, в том числе квитанциями и приходным кассовым ордерам, так как они не связаны с рассматриваемым Договором. Следовательно, таковые не соответствуют критерию относимости (статья 48 АПК ПМР).

Истцом также заявлено исковое требование о взыскании неустойки, при рассмотрении которого Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии со статьей 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В силу части первой статьи 348 названного Кодекса соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме.

Пунктом 5.1. Договора предусмотрена ответственность за нарушение сроков оплаты товаров – 0,5% за каждый день просрочки от стоимости товара.

Согласно расчету, произведенному Истцом, размер пени составляет 110 989 рублей 30 копеек. Расчет судом проверен и принят как верный.

Частью первой статьи 350 ГК ПМР предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом в соответствии с частью второй пункта 1 Разъяснения «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики статьи 350 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда № 13 от 24 октября 2014 года, неустойка может быть снижена судом на основании статьи 350 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Таковое Ответчиком по рассматриваемому делу не заявлено.

Таким образом, исковое требование о взыскании с Ответчика договорной неустойки в сумме 110 989 рублей 30 копеек также подлежит удовлетворению.

Распределяя судебные расходы по настоящему делу, Арбитражный суд исходил из следующего.

Статьей 78 АПК ПМР предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела: сумм, подлежащих выплате за проведение экспертизы, назначенной Арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также расходов, связанных с исполнением судебного акта.

Согласно пункту 1 статьи 84 названного кодифицированного закона судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Из материалов дела следует, что при обращении в Арбитражный суд Истец оплатил государственную пошлину в сумме 4 039 рублей 57 копеек (платежное поручение № 27 от 24 ноября 2021 года).

Учитывая изложенное выше, в том числе результаты рассмотрения настоящего дела, расходы, связанные с уплатой пошлины, подлежат возмещению Истцу со стороны Ответчика в полном объеме.

Как указывалось ранее в данном судебном акте, Истец реализовал право на увеличение размера заявленного искового требования. При увеличении исковых требований недостающая сумма государственной пошлины взыскивается при принятии решения в соответствии с увеличенной ценой (пункт 2 статьи 80 АПК ПМР).

Учитывая изложенное выше, а также положения пункта 1 статьи 84 АПК ПМР, государственная пошлина в сумме 24 рублей 84 копеек подлежит взысканию с Ответчика в доход республиканского бюджета.

Истцом заявлено ходатайство о взыскании расходов, связанных с оплатой услуг его представителя.

Пунктом 1-1 статьи 84 АПК ПМР предусмотрено, что расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с частью первой пункта 4 Постановления Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов» от 27 апреля 2012 года (далее – Постановление Пленума от 27 апреля 2012 года) при разрешении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), судьям следует иметь в виду, что по смыслу пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР возмещению подлежат реально понесенные стороной расходы на оплату услуг таких лиц. При этом понесенные стороной расходы на оплату услуг адвокатов (иных представителей) следует считать подтвержденными, если представлены документы, свидетельствующие о наличии соглашения об оказании услуг адвокатом (иным представителем) по рассматриваемому судом делу, об оказании юридических услуг и их фактической оплате (часть третьей пункта 6 Постановления Пленума от 27 апреля 2012 года).

Изучив договор об оказании юридических услуг № 1 от 10 ноября 2021 года и расходный кассовый ордер № 130 от 28 декабря 2021 года, учитывая приведенные выше нормоположения, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что с Ответчика подлежат взысканию в пользу Истца расходы на оплату услуг представителя в сумме 4 500 рублей 00 копеек. Следовательно, соответствующее ходатайство Истца подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктами 1, 1-1 статьи 84, статьями 113 – 116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком – Т».
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком – Т» задолженность по договору консигнации от 16 ноября 2017 года в общей сумме 123 220 рублей 50 копеек, из которой основной долг – 12 231 рубль 20 копеек, неустойка – 110 989 рублей 30 копеек.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком – Т» расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 4 039 рублей 57 копеек.
4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 24 рублей 84 копеек.
5. Удовлетворить ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком – Т» о распределении расходов на оплату услуг представителя.
6. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Трейдком – Т» расходы на оплату услуг представителя в сумме 4 500 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики **Е. А. Кушко**